

Sygn. akt IV Cz 410/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie SO: Dorota Curzydło, Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia przewodniczącego

z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 841/12 Sądu Rejonowego w Lęborku

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 kwietnia 2013 roku, na podstawie art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwrócono pozew w wniesiony przez powoda A. P. przeciwko pozwanemu (...) Bank S.A. w W. w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Powyższe spowodowane było nieuiszczeniem przez powoda opłaty od pozwu we wskazanym terminie.

Powód zaskarżył w/w zarządzenie zażaleniem, domagając się jego uchylecia. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że nie otrzymał zarządzenia wzywającego go do uzupełnienia opłaty od pozwu. Niezależnie od tego podniósł, że wraz z pozwem złożył wniosek o zwolnienie go od kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. W myśl z kolei § 2 cytowanego przepisu, w razie bezskutecznego upływu terminu lub ponownego złożenia pisma dotkniętego brakami przewodniczący zarządza zwrot pisma.

W przedmiotowej sprawie powód został zwolniony od opłaty sądowej od pozwu ponad kwotę 100 zł (k. 59-60). Zarządzeniem z dnia 11 marca 2013 roku został wezwany do uiszczenia kwoty 100 zł w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu pozwu (k. 61,62). Powyższe wezwanie zostało skutecznie odebrane w dniu 2 kwietnia 2013 roku przez T. P. (k. 63) – pełnomocnika pocztowego, zaś 7- dniowy termin na uiszczenie opłaty upłynął bezskutecznie w dniu 9 kwietnia 2013 roku. Także T. P. –zona odbierała wcześniejsze przesyłki kierowane do powoda (k. 31. 52)

W ocenie Sądu Okręgowego fakt, iż powód mimo skutecznego doręczenia mu wezwania, nie uiścił wymaganej opłaty w kwocie 100 zł w wyznaczonym terminie, w pełni uzasadniał zwrócenie nieopłaconego pozwu.

W tym miejscu należy podkreślić, iż skarżący nie może się zasłaniać brakiem osobistego doręczenia mu wezwania. W myśl bowiem art. 139 § 1¹ k.p.c., pismo złożone w placówce pocztowej operatora publicznego lub innego operatora pocztowego może zostać odebrane także przez osobę upoważnioną na podstawie pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek pocztowych (...). Bezspornie żona powoda T. P. nie jest stroną procesu w przedmiotowej sprawie, a fakt odebrania przez nią kierowanego do powoda pisma i podjęcia się jego doręczenia mężowi wynika bezpośrednio ze znajdującego się w aktach sprawy zwrotnego poświadczenia odbioru.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie, jako bezzasadne.