

Sygn. akt IV Cz 383/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Mariola Watemborska (spr.)

SO Jolanta Deniziuk

SO Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy M. S.

przeciwko A. K. (1), A. K. (2), P. M. i D. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej P. M.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 4 kwietnia 2012r. w sprawie INc 1865/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 383/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku odrzucił kolejne zażalenie pozwanych A. K. (2) i P. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 10 sierpnia 2012r. Zdaniem Sądu Rejonowego zażalenie złożone przez pozwaną P. M. w dniu 20.09.2012r. podlegało odrzuceniu jako spóźnione, gdyż pozwanej w dniu 27 sierpnia 2012r. upłynął termin do złożenia zażalenia.

Z taką decyzją Sądu I instancji nie zgodziła się pozwana P. M. składając skuteczne zażalenie, w którym podniosła, że zażalenie złożyła, gdyż miała trudną sytuację małżeńską, nie była w stanie skupić się na pismach z sądu i nie jest w stanie zapłacić tak dużej kwoty za mieszkanie położone w S. przy ul. (...)

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie pozwanej P. M. nie zasługuje na uwzględnienie.

Słusznie bowiem Sąd Rejonowy w Słupsku uznał, że pozwana składając w dniu 20 września 2012r. zażalenie na postanowienie, które zostało jej doręczone w dniu 20 sierpnia 2012. z pouczeniem o terminie i sposobie złożenia zażalenia, złożyła je po terminie.

Termin na wniesienie zażalenia na postanowienia minął bowiem pozwanej P. M. w dniu 27.08.2012 roku. Zasadnie zatem Sąd I instancji uznał, że zażalenie pozwanej jako spóźnione podlegało odrzuceniu.

Bez znaczenia w sprawie jest natomiast to, że skarżąca nie zdawała sobie sprawy z konsekwencji złożenia zażalenia po terminie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że pozwana została pouczona o terminie złożenia zażalenia i jej obowiązkiem było dotrzymanie tego terminu, aby nie ponosić ujemnych konsekwencji niedochowania terminu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie pozwanej jako bezzasadne należało oddalić.