

Sygn. akt IV Cz 361/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20.06.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO Jolanta Deniziuk(spr.) Dorota Curzydło

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Sądu Rejonowego w Lęborku z dnia 30 kwietnia 2013r., sygn.. aty I C 473/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 361/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 30.04.2013r. Przewodniczący zarządził zwrot wniesionego w dniu 5.04.2013r. wniosku.

W uzasadnieniu wskazując, że w określonym w zarządzeniu z dnia 12.04.2013r.termnien powód nie usunął braków formalnych pozwu tj. nie wskazał, przeciwko komu wnosi powództwo , nie podał adresu pozwanego oraz nie nadesłał odpisu pozwu. Tym samym wystąpiły przesłanki do zastosowania przewidzianego w art. 130§2 kpc rygoru zwrotu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód. Jego zdaniem usunął te braki formalne, które był w stanie samodzielnie usunąć. Nie zna danych policjanta ,który napisał negatywną opinie. Nie udostępniono mu też samej opinii.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie nie jest zasadne .

Artykuł 126§1 kpc określa wymogi formalne stawnie wszystkim pismom procesowym składanym do sądu. I tak, każde pismo procesowe powinno zawierać: oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, oznaczenie rodzaju pisma, osnowę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności, podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, wymienienie załączników jeżeli są załączone do pisma.

Szczególne dodatkowe wymogi stawnie są pismom procesowym wszczynającym sprawę .Zgodnie z dyspozycją § 2 art. 126 kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt.

Podzielić należy stanowisko Przewodniczącego, że pozew o zapłatę zawierał braki formalne tego rodzaju, że uniemożliwiały one nadanie mu dalszego biegu .

Zarządzeniem z dnia 12.04.2013r. wydanym w trybie art. 130§1 kpc, zasadnie więc pozwany wezwany został do ich usunięcia. Zarządzenie wskazywało precyzyjnie jakie braki stwierdzono, podano także termin do którego przeszkodę uniemożliwiającą rozpoznanie sprawy należy usunąć, a także rygor w przypadku nie wykonania zarządzenia. Zresztą z treści uzasadnienia zażalenia wynika, że powód zarządzenie zrozumiał, tylko, jak stwierdził odmówiono mu podania danych osoby sporządzającej protokół oraz kserokopii opinii . W tym ostatnim przypadku Przewodniczący nie zwracał się do powoda o jej dostarczenie. Brak opinii nie stanowi bowiem braku formalnego pozwu. Natomiast z treści pisma z dnia 26 marca 2013r. kierowanego do powoda wskazany jest z imienia i nazwiska funkcjonariusz sporządzający opinię.

Wskazany w art. 130§1 kpc termin jest terminem zawitym to znaczy, że nie może on już ulec wydłużeniu. W przypadku więc nie uzupełnienia pozwu w siedmiodniowym terminie, i to niezależnie z jakiej przyczyny doszło do opóźnienia, winien być zawsze zastosowany rygor zwrotu.

Bezspornie w przedmiotowej sprawie nie zostały usunięte wszystkie braki formalne pozwu , a tym samym zasadnie doszło do jego zwrotu w trybie art. 130§2 kpc .

Ze zwrotem nie wiążą się skutki powagi rzeczy osądzonej.

Mając powyższe na względzie, zażalenie, na podstawie art. 397 kpc w zw. z art. 385 kc, należało oddalić.