

Sygn. akt IV Cz 359/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2013 r .

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Dorota Curzydło (spr.)

Sędziowie: SO Jolanta Deniziuk

SO Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w S.

z udziałem dłużnika K. W.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Lęborku z dnia 29 kwietnia 2013 r. sygn. akt VI Co 147/13

p o s t a n a w i a :

1. uchylić zaskarżone postanowienie;
2. zasądzić od dłużnika K. W. na rzecz wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w S. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 359/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Lęborku odrzucił wniosek wierzyciela o wydanie odpisu tytułu egzekucyjnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Bytowie z dnia 21 listopada 2005r. sygn. akt V Nc 260/05 oraz zamieszczenie na tym odpisie wypisu z sentencji postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. W uzasadnieniu żądania wskazał, że wierzyciel, który wniósł o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz w związku z przejściem uprawnień, wniósł także o doręczenie mu tytułu wykonawczego. Wskazał, że postanowieniem z dnia 8 marca 2013r. Sąd nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz wnioskodawcy a doręczając pełnomocnikowi wnioskodawcy ww. postanowienie, Sąd wskazał, że jeśli wnioskodawca żąda fizycznego połączenia dokumentów i zaopatrzenia w pieczęć klauzuli wykonalności, to w takiej sytuacji należy przedłożyć tytuł wykonawczy, jednak wierzyciel zobowiązania tego nie wykonał.

Zważył Sąd pierwszej instancji, że klauzulę wykonalności w postaci urzędowej pieczęci nadaje się na tytuł wykonawczy, którego wnioskodawca nie przedłożył w związku z czym Sąd nie miał możliwości połączenia tytułu z postanowieniem i nadania klauzuli wykonalności poprzez opatrzenie tytułu pieczęcią. Wskazał, iż pełnomocnik wierzyciela żąda połączenia z odpisem, co nie jest możliwe. Klauzulę wykonalności nadaje się bowiem na wydany wierzycielowi egzemplarz tytułu wykonawczego, a wydano go w sprawie sygn. akt VNC 260/05, w związku z czym wierzyciel powinien przedłożyć ww. tytuł. Podsumowując stwierdził Sąd pierwszej instancji, że wniosek pełnomocnika wierzyciela dotyczący wydania odpisu tytułu egzekucyjnego nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem z akt V

Nc260/05 wynika, iż nakaz zapłaty z klauzulą wykonalności został pełnomocnikowi ówczesnego wierzyciela przesłany w dniu 10 stycznia 2006r. Konstatował, że skoro odpis nakazu zapłaty z nadaną mu klauzulą wykonalności na rzecz poprzedniego wierzyciela został wydany jego pełnomocnikowi, nie zachodzą przesłanki do wydania odpisu tytułu egzekucyjnego i umieszczenia na nim sentencji postanowienia o nadaniu mu klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. i na mocy art. 13 § 2 k.p.c. w zw. art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. wniosek odrzucił.

Z postanowieniem nie zgodził się wierzyciel, który zaskarżył je w całości i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu pierwszej instancji i nakazanie Sądowi pierwszej instancji merytoryczne rozpoznanie sprawy oraz zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania sądowego za drugą instancję. Zarzucił naruszenie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. wskazując, że nie ma on zastosowania w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności oraz § 181 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie skarżący zarzucił Sądowi pierwszej instancji naruszenie art. 199 § 1 k.p.c. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 października 2010 r. III CZP 65/10 (OSNC z 2011, z. 3, poz. 27), , poglądem który Sąd Okręgowy w całej rozciągłości akceptuje - przesłanki sprawy prawomocnie osądzonej nie można odpowiednio stosować w postępowaniu klauzulowym, byłoby to bowiem sprzeczne z charakterem funkcji postępowania klauzulowego. Powaga rzeczy osądzonej jest atrybutem wyłącznie wyroków (art. 366 k.p.c.) oraz postanowień rozstrzygających istotę sprawy w postępowaniu nieprocesowym, a więc orzeczeń merytorycznych (art. 366 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Zasadny jest także zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy § 181 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. regulaminu urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. Nr 38, poz. 249 ze zm.) . Z treści pkt 4 i 5 wniosku wierzyciela wynika , że domagał się on wydania tytułu wykonawczego, który powstał wskutek nadania klauzuli wykonalności na jego rzecz (w związku z przejściem uprawnień). Przepis § 181 stanowi, że postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności łączy się trwale z tytułem egzekucyjnym i taki tytuł zaopatruje się klauzulą wykonalności. W przypadku, gdy następuje nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, w związku z przejściem na niego uprawnień, tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu stwierdzające obowiązek dłużnika wobec dotychczasowego wierzyciela wraz z postanowieniem o nadaniu klauzuli na rzecz nowego wierzyciela. Na takim dokumencie – a nie na tytule wykonawczym wydanym pierwotnemu wierzycielowi - umieszcza się klauzulę wykonalności, przy czym dokument ten Sąd ma obowiązek wydać na wniosek wierzyciela.

Wobec powyższego na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie.

Uznając, że w rozpoznawanej sprawie koszty poniesione przez wierzyciela w postępowaniu zażaleniowym stanowią koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji, Sąd zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela poniesione koszty, na które składają się opłata od zażalenia – 30 zł i wynagrodzenie pełnomocnika § 13 ust. 2 pkt 1 i § 11 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.) – 60 zł .