

**Sygn. akt IV Cz 346/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20.06.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO Jolanta Deniziuk (spr.) , Dorota Curzydło

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko M. G.

o nakazanie

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Lęborku VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Bytowie z dnia 19.02.2013r.

postanawia:

oddalić zażalenie.

IVCz 346/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19.02.2013r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, a w punkcie 2 odrzucił apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Bytowie z dnia 29.10.2012r. w sprawie I C 148/11.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 29.10.2012r. przed Sądem Rejonowym w Bytowie zapadł wyrok w sprawie IC 148/11 . Wydanie wyroku poprzedzone było rozprawą w dniu 3.10.2012r. oraz , na skutek wniosku powoda o odroczenie posiedzenia, rozprawą w dniu 29.10.2012r. Powód pomimo , że został prawidłowo zawiadomiony , nie stawił się na przedmiotową rozprawę . W dniu 6.11.2012r. , zatem już po upływie terminu wskazanego w art. 328§1 kpc ,złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia .W dniu 23.11 2012r. , wobec upływu terminu odmówiono sporządzenia uzasadnienia.

Zdaniem Sądu nie zasługuje na uwzględnienie wniosek powoda o przywrócenie terminu do sporządzenia uzasadniana, tym samym wywiedzioną w dniu 10.12.2012r. apelację , jako spóźnioną, należało odrzucić . Powód ze swej winy uchybił terminowi , miał możliwość stawienia się zarówno na termin rozprawy na którym zapadł kwestionowany przez niego wyrok, jak i w terminie złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia. Do wniosku o przywrócenie terminu nie zostały załączone żadne dokumenty z którego wynikałyby obiektywne przeszkody do wykonania określonej czynności procesowej , przede wszystkim nie został załączony zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza sądowego dotyczącego jego stanu zdrowia .

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód wnosząc o jego zmianę. Stwierdził, że jest osobą w podeszłym wieku i dodatkowo jest schorowany. Sam zaś Sąd stwierdził, iż nie pouczył o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego, co jest jego obowiązkiem, a tym samym jego wniosek o sporządzenie uzasadnienia jest zasadny.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zgodnie z treścią art. 168 § 1 kpc jeśli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy sąd na jej wniosek postanowi o przywróceniu terminu. Komentatorzy kodeksu postępowania cywilnego, opierając się o orzecznictwo Sądu Najwyższego zwracają uwagę, że brak winy w uchybieniu terminu powinien być oceniany z uwzględnieniem wszystkich okoliczności konkretnej sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należyście o swoje interesy (T. Ereciński, Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego, Tom 1, str. 332 - 333, Wyd. Prawnicze 2001).

Zważyć należy, że zgodnie z treścią art. 169 § 1 i 3 kpc równocześnie z wnioskiem o przywrócenie terminu strona winna dokonać czynności procesowej oraz wykazać, iż wniosek o przywrócenie terminu został złożony w terminie siedmiu dni od czasu ustania przyczyny uchybienia. Termin tygodniowy (art. 169 § 1 kpc) do złożenia wniosku o przywrócenie terminu biegnie od daty ustania przyczyny uchybienia, a jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, w przypadku choroby, od jej zakończenia. Termin ten powinien być bowiem oceniany z uwzględnieniem wszystkich okoliczności konkretnej sprawy. Dowiedzenie się o uchybieniu, w tym przypadku o upływie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia, winno być także ocenione pod kątem zachowania szczególnej staranności w zachowaniu terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Za usprawiedliwiającą niezachowanie terminu okoliczność tylko wówczas będzie uznana, gdy rzeczywiście uniemożliwia podjęcie czynności procesowych.

Rację ma Sąd Rejonowy, że powód został prawidłowo powiadomiony o terminie na którym zapadło rozstrzygnięcie. Nie przedstawił też żadnych dokumentów potwierdzających wystąpienie obiektywnej przeszkody do wykonania czynności procesowej, w tym przypadku złożenia w terminie 7 dni wniosku o sporządzenie uzasadnienia. Bez znaczenia dla oceny jest fakt, że powód uchybił tylko nieznacznie temu terminowi. Przewidziany bowiem w art. 328§1 kpc. jest terminem zawitym, który nie może być przedłużony.

Odnosząc się zaś do zarzutu, że Sąd nie pouczył o terminie złożenia wniosku, to wskazać należy, że z treści art. 327 kpc wynika, że takie pouczenie kieruje sąd do strony działającej bez fachowego pełnomocnika, ale tylko wtedy kiedy strona jest obecna przy ogłoszeniu wyroku. Bezsporne jest zaś w przedmiotowej sprawie że powód nie był obecny na rozprawie w dniu 29.10.2012, na którym ogłoszono wyrok.

Mając powyższe na względzie, zażalenie, na podstawie art. 397 kpc w zw. z art. 385 kpc, należało oddalić