

Sygn. akt IV Cz 334/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12.06.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Jastrzębski ,

Sędziowie SO Jolanta Deniziuk (spr.), Wanda Dumanowska

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko P. S.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 19.04.2013r., sygn. akt III RC112/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 334/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19.04.2013r. Sąd Rejonowy w Chojnicach udzielił zabezpieczenia na czas trwania sprawy w ten sposób, że zobowiązał pozwanego P. S. do płacenia na rzecz małoletniej J. S. kwoty po 600 zł miesięcznie .

W uzasadnieniu wskazał , że na początku lutego 2013r. pozwanego wyprowadził się z domu, nie utrzymuje kontaktów z rodziną i nie pomaga finansowo w utrzymaniu córki . Jedyne raz przekazał kwotę 300 zł. Miesięcznie koszty utrzymania zaś powódki kształtują się w granicach 1000 zł .Jest dzieckiem niepełnosprawnym. Natomiast matka małoletniej utrzymuje się z renty , zasiłku pielęgnacyjnego oraz świadczeń rodzinnych w łącznej kwocie 820 zł. w wyniku wyprowadzenia się pozwanego powódka i jej matka pozostały praktycznie bez środków do życia Matka powódki nie może podjąć pracy bo zajmuje się wychowaniem chorej córki.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany wnosząc o obniżenie zabezpieczenia do kwoty po 300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazując, że nie ma środków na uiszczanie określonej w zabezpieczeniu kwoty. Dochody z dorywczych prac kształtują się na poziomie 700 zł miesięcznie. Nie zostało też uprawdopodobnione , że koszty utrzymania powódki to kwota rzędu 1000 zł .

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zasadą wyrażoną w przepisie art. 730 § 1 k.p.c. jest, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Jednocześnie, jak stanowi przepis art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Jednak zgodnie z treścią art. 753 § 1 k.p.c. w sprawach o alimenty zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo albo okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Istotną w świetle przedstawionych w niniejszym postępowaniu zażaleniowym racji stron postępowania, jest kwestia, czy strona powodowa zdołała, jak tego wymaga przepis art. 753 § 1 k.p.c., uprawdopodobnić swe roszczenie, a tym samym, czy doszło do ziszczenia się przesłanki warunkującej zasadność jej wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego.

Zważyć należy, że Sąd II instancji rozpoznający zażalenie, jak i leżący u jego podstaw wniosek powódki o zabezpieczenie, bierze pod rozwagę całokształt materiału zebranego dotychczas w sprawie, w tym także faktów przytoczonych przez pozwanego w celu odparcia zarzutów przeciwko roszczeniu powódki. Sąd dokonuje w ten sposób oceny prawdopodobieństwa roszczenia na podstawie całego zebranego materiału procesowego. Taka zasada działania Sądu znajduje potwierdzenie w judykaturze, w której przyjęto, że sąd w postępowaniu zabezpieczającym uprawniony jest ocenić wagę przesłanek uwiarygodniających roszczenie przez ich porównanie z przesłankami podważającymi prawdopodobieństwo. Przy ocenie, czy roszczenie jest wiarygodne, sąd powinien uwzględnić także znajdujący się w aktach sprawy materiał, który podaje w poważną wątpliwość okoliczności mające uprawdopodobnić żądanie (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 9.09.1961 r., IV CZ 54/61, LexPolonica nr 315981, OSP 1962, nr 12, poz. 289 z glosą B. Dobrzańskiego).

Do uprawdopodobnienia twierdzeń w postępowaniu zabezpieczającym odnoszą się ogólne reguły stosowane w postępowaniu cywilnym. Uprawdopodobnienie, jako instytucja kodeksowa, odnosi się do sytuacji, w których ustawa procesowa nie wymaga ustalenia twierdzeń o faktach przy pomocy dowodów, lecz zadowala się mniejszym stopniem pewności - uprawdopodobnieniem tych twierdzeń. Uprawdopodobnienie może być przeprowadzone przez sąd przy użyciu środków, które uzna on za właściwe, nie wyłączając środków dowodowych. Przy uprawdopodobnieniu nie jest jednak konieczne zachowanie szczególnych przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.). Uprawdopodobnienie w odróżnieniu od dowodu nie daje zatem pewności co do prawdziwości twierdzenia o istnieniu konkretnego roszczenia, lecz sprawia, że twierdzenie to staje się prawdopodobne (M. Iżykowski, Charakterystyka prawna uprawdopodobnienia w postępowaniu cywilnym, s. 71 i n.). Uprawniony musi w postępowaniu zabezpieczającym uprawdopodobnić roszczenie - innymi słowy, musi wykazać wiarygodność roszczenia, tj. przedstawić i należyście uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia (obowiązek ten wynika również z treści przepisu art. 736 § 1 pkt 2 k.p.c.).

Istotą niniejszego postępowania jest zabezpieczenie interesów strony uprawnionej do uzyskania alimentów na czas trwania postępowania głównego, w toku którego Sąd Rejonowy po przeprowadzeniu postępowania dowodowego nie tylko zweryfikuje przesłanki warunkujące obowiązek alimentacyjny pozwanego, ale również ustali jego możliwości majątkowe i finansowe oraz zakres uzasadnionych potrzeb powódki. Dopiero na tej podstawie Sąd Rejonowy orzeknie o obowiązku alimentacyjnym między stronami. Do tego jednak momentu obowiązywać będzie wydane na skutek wniosku o udzielenie zabezpieczenia postanowienie (tymczasowe).

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W niniejszej sprawie strona powodowa domagała się zabezpieczenia swoich roszczeń, poprzez zobowiązanie pozwanego P. S. na czas trwania procesu, do płacenia na rzecz małoletniej powódki J. S. kwoty po 600 zł miesięcznie. Pozwany sprzeciwił się udzieleniu zabezpieczenia roszczeniom powódki w tej wysokości twierdząc z jeden strony, że

nie ma możliwości zarobkowych pozwalających mu na płacenie zabezpieczenia w tej wysokości, z drugiej zarzucając Sądowi Rejonowemu ,że bezkrytycznie przyjął ,że koszty utrzymania córki wynoszą 1000 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu Okręgowego strona powodowa uprawdopodobniła okoliczności, uzasadniające udzielenie zabezpieczenia, poprzez zobowiązanie pozwanego dołożenia na utrzymanie małoletniej przez okres trwania procesu kwoty 600 zł miesięcznie.

J. S. ma obecnie 3 lata. Jest osobą niepełnosprawną Wymaga też częściowej opieki osób drugich . Z uwagi na wiek małoletniej ,rozpoznane u niej schorzenia, wymaga osobistej pieczy matki . Nie można też nie uwzględnić okoliczności, na którą powołał się Sąd Rejonowy, że pozwany wyprowadzając się z domu , tym samym wygenerował wyższe koszty utrzymania domu. Strony pozostają nadal w związku małżeńskim ,tym samey zobowiązane są do partycypowania w kosztach utrzymania rodziny .

Pozwany zaś jest osobą młodą , posiada wyuczony zawód , jest osobą mobilną, z treści z uzasadnienia wniosku wynika , że podejmował zatrudnienie także poza miejscem zamieszkania.

W ocenie Sądu Okręgowego przytoczone wyżej okoliczności dostatecznie uprawdopodobniają roszczenie powódki. Oczywistym jest przy tym, że szczegółowa ocena okoliczności determinujących przesłanki zakresu obowiązku alimentacyjnego zostanie przeprowadzona w toku postępowania głównego.

W świetle powyższego Sąd Okręgowy uznał, że na czas trwania procesu w niniejszej sprawie, pozwany powinien przyczynić się do pokrywania kosztów utrzymania małoletniej wykładając na ten cel co miesiąc kwotę 600 zł.

Z tych też względów faktycznych i prawnych Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.