

Sygn. akt **IV Cz 289/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO **Andrzej Jastrzębski (spr)**

Sędziowie SO: **Jolanta Deniziuk, Mariola Watemborska**

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi dłużnika **A. K.** na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Warszawa Wola Jacka Bogiela w sprawie Km 33223/12

z udziałem wierzyciela (...). **á. r. l. z siedziba w L.**

na skutek zażalenia **dłużnika**

od postanowienia **Sądu Rejonowego w Słupsku** z dnia 26 marca 2012 r., sygn. akt **IX Co 331/13**

postanawia: **oddalić zażalenie.**

Sygn. akt IV Cz 331/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku odrzucił skargę dłużnika na czynność komornika sądowego, wobec złożenia jej po terminie, mając na uwadze treść art. 767³ k.p.c. Skarżąca bowiem skargę złożyła w terminie, ale do niewłaściwego sądu, który, przekazał ją do właściwego Sądu Rejonowego w Słupsku po upływie terminu o którym mowa w art. 767 § 4 kpc. Stanowisko sądu I instancji znajduje również uzasadnienie w przywołanym przez ten sąd postanowieniu Sadu Najwyższego wydanym w sprawie III CZP 28/2010.

Powyższe postanowienie zaskarżyła dłużniczka, podnosząc, wprawdzie pisemnie komornik pouczył ją o właściwości sądu (...) do złożenia skargi na czynność komornika, to jednak zaufała informacji telefonicznej otrzymanej z kancelarii komorniczej o właściwości sądu (...) do złożenia skargi.

Rozpoznając złożone zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarga dłużniczki podlega odrzuceniu z mocy przywołanego przez sąd I instancji przepisu art. 767³ kpc. Przepis ten nakazuje odrzucenie skargi wniesionej po terminie, a który to termin do wniesienia skargi na czynności komornika ustawodawca w treści art. 767 § 4 kpc tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona. W realiach rozpoznawanej sprawy nie sposób niezauważyć, że dłużniczka w treści zażalenia odwołuje się do bezspornego faktu pisemnego jej pouczenia przez komornika o właściwości sądu (...) do wniesienia skargi na czynność komornika. Poprawność tego pouczenia jednoznacznie wynika z k 60 w związku z k 72 akt komorniczych.

Nie można zatem podzielić argumentacji prezentowanej w zażaleniu iż żaląca się A. K. została błędnie pouczone o sądzie właściwym do wniesienia skargi tym bardziej, że informację tę uzyskała od anonimowego pracownika kancelarii komorniczej, co w konsekwencji powoduje oddalenie zażalenia na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 kpc.