

**Sygn. akt IV Cz 288/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jolanta Deniziuk ( spr.)

Sędziowie SO Mariola Watemborska, Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

z wniosku B. Z.

o zabezpieczenie spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 3 stycznia 2013r. w sprawie I Ns (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

IV Cz 288/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2013r. Sąd Rejonowy nakazał ściągnąć z majątku spadkowego pozostałego po zmarłym w dniu 28.02.2010r. J. S. kwotę 67,80 zł należną Komornikowi Sądowemu w sprawie (...) tytułem kosztów sporządzenia spisu inwentarza .

W uzasadnieniu stwierdził , iż w wyniku wydanego w dniu 30.12.2010r. postanowienia Sądu Rejonowego o sporządzeniu z urzędu spisu inwentarza po zmarłym J. S., spis ten sporządził na zlecenie Sądu -Komornik .

W toku postępowania powstały koszty należne Komornikowi , a związane z podjęciem przez niego czynności zmierzających do sporządzenia inwentarza.

Komornik ustalił koszty postępowania na kwotę 67,80 zł . Koszty te zostały tymczasowo pokryte zaliczką wniesioną przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy. Kosztami przeprowadzonego postępowania obciążano masę spadkową i w konsekwencji nakazano ściągnąć powyższą kwotę z majątku spadkowego J. S..

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył wnioskodawca B. Z.. W uzasadnieniu wskazał, że nie akceptuje podjętych przez Komornika czynności w celu ustalenia majątku spadkowego. Wielokrotnie też składał skargi na czynności Komornika . Zbyt późno doszło , zdaniem żalącego, do wydania postanowienia o zabezpieczeniu, co sprzyjało usunięciu pozostałego po zmarłym majątku . Bezszykownie domagał się też wydania postanowienia o ustanowieniu dozoru. Nie zostały mu wydane przedmioty po zmarłym wujku. Nadal istnieje spór co do przedmiotów wchodzących w skład masy spadkowej

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie jest niezasadne.

W przedmiotowej sprawie przedstawiono Sądowi Okręgowemu do oceny jedynie postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 3 stycznia 2013r. w przedmiocie nakazania sięgnięcia z masy spadkowej J. S. kosztów jakie powstały w wyniku zlecenia Komornikowi sporządzenia spisu inwentarza. Tym samym poza oceną merytoryczną w niniejszej sprawie pozostają te zarzuty, które odnoszą się do prawidłowości postępowania w przedmiocie zabezpieczenia spadku, ustanowienia dozoru, odmowy przekazania wnioskodawcy wskazanych w zażaleniu przedmiotów itp. Jedynie rzeczą Sądu II instancji jest ocena prawidłowości obciążenia masy spadkowej kosztami czynności Komornika podjętymi na zlecenie sądu spadku.

Przepis art. 635§4 kpc nakazuje zlecenie sporządzenia spisu inwentarza Komornikowi Sądowemu lub innemu organowi. W tym przypadku Sąd zlecił przeprowadzenie tej czynności Komornikowi. Podstawę prawną do podejmowanych przez Sąd czynności upatrywać należy więc w art. 644kpc i art. 635§ 4 kpc oraz w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 1.10. 1991 „w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczaniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza” .

Po przeprowadzeniu zlecanej czynności Komornik uprawniony jest do domagania się zwrotu poniesionych kosztów . W przedmiotowej sprawie koszty te tymczasowo wydatkował Skarb Państwa i tym samym zobowiązany jest do ich rozliczenia.

Z jakiej masy majątkowej będzie zaś egzekwowana należność decyduje §5 Rozporządzenia z dnia 1.10. 1991r., w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczaniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza”. Przepis ten stanowi , że jeżeli postanowienie o zabezpieczeniu spadku lub o sporządzeniu spisu inwentarza wydane zostało z urzędu lub na wniosek osoby nie mającej obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, sąd postanawia ściągnięcie tych kosztów z majątku spadkowego. Tym samym obciąża on wyłącznie masę spadkową , niezależnie czy posiada ona wartość dodatnią . Brak zaś podstaw do obciążenia nią spadkodawców.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 397 kpc w zw. z art. 385 kpc i art. 13§2 kpc, należało orzec jak w sentencji postanowienie.