

Sygn. akt IV Cz 278/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska (spr.)

Sędziowie: SO Jastrzębski Andrzej

SO Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013r., w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika G. J. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie Artura Królasika w sprawie Km 74006/12, polegającą na wydaniu w dniu 11 października 2012r. postanowienia o ustaleniu kosztów egzekucji

z udziałem wierzyciela (...).ar.l. z siedzibą w L.

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach

z dnia 15 marca 2013 r., w sprawie I Co 1695/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Chojnicach oddalił skargę dłużnika na postanowienie wydane przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Wołominie Artura Królasika w sprawie Km 74006/12, stwierdzając, iż działał on zgodnie z tytułem wykonawczym, załączonym do wniosku o wszczęcie egzekucji. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd wskazał, że w akta sprawy egzekucyjnej, której skarga dotyczy nie natrafiono na jakiegokolwiek pismo względnie informację o uchyleniu tytułu wykonawczego. Zatem Komornik nie miał podstaw do wstrzymania czynności egzekucyjnych, podjął je zgodnie z wnioskiem i należność wyegzekwował. Zaszły zatem podstawy do naliczenia kosztów egzekucji i obciążenia nimi, zgodnie z art. 770 kpc, dłużnika.

Powyzsze postanowienie zaskarżył dłużnik, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, podnosząc, iż dłużnik po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, podjął skuteczną obronę, której konsekwencją było uchylenie tytułu wykonawczego i umorzenie postępowania. W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie skargi, bowiem koszty postępowania egzekucyjnego powinien ponieść wierzyciel.

Do zażalenia nie dołączono orzeczenia, które mogłoby potwierdzić powyższą argumentację.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak to wynika z akt Km 74006/12 postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 13 kwietnia 2012r., w sprawie VI Nc-e (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25 lipca 2012, zatem na podstawie tytułu wykonawczego w rozumieniu art. 776 kpc.

Złożenie przez wierzyciela wniosku o wszczęcie egzekucji wraz z tytułem wykonawczym rodzi po stronie organu egzekucyjnego obowiązek wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel jest stroną rządzącą postępowaniem egzekucyjnym i w każdej chwili może zmienić sposób prowadzenia egzekucji, ograniczyć ją lub rozszerzyć na inne składniki majątku dłużnika, a nawet w ogóle wycofać wniosek egzekucyjny, by potem złożyć go ponownie. Dopóki bowiem istnieje tytuł wykonawczy wierzyciel ma prawo na jego podstawie prowadzić egzekucję.

Przepis art. 804 kpc wyraźnie stanowi, iż organ egzekucyjny (w niniejszej sprawie komornik) nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym pod względem merytorycznym. Jeżeli dłużnik w toku egzekucji podnosi zarzuty, że tytuł wykonawczy został nieprawidłowo wydany, chociażby z powodu nieprawidłowości w doręczeniach, winien podejmować czynności w sprawie, w której został on wydany, a nie składać skargę na czynności komornika, bowiem stanowi ona środek zaskarżenia w razie naruszenia przez komornika przepisów procesowych.

Wobec powyższego należy uznać, iż Komornik Sądowy przy Sadzie Rejonowym w Wołominie Artur Królasik prowadził egzekucję w sposób zgodny z wnioskami wierzyciela i w oparciu o tytuł wykonawczy. Ustalenia tego nie mogą zmienić gołosłowne twierdzenia zawarte w uzasadnieniu zażalenia, sporządzonego w imieniu dłużnika przez jego profesjonalnego pełnomocnika. Zarówno w aktach postępowania egzekucyjnego Km 74006/12, jak i w aktach niniejszej sprawy, brak jest jakiegokolwiek dowodu na to, iż twierdzenia dłużnika polegają na prawdzie a tym samym, że w tytuł wykonawczy, na podstawie którego wszczęto i skutecznie przeprowadzono egzekucję, został prawomocnie uchylony.

Konsekwencją powyższego jest zasadne zastosowanie art. 770 kpc, który ustanawia w postępowaniu egzekucyjnym, co do kosztów, zasadę odpowiedzialności dłużnika za koszty egzekucji, bowiem dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji.

Skarżący kwestionuje co do zasady obciążenie go kosztami egzekucji, bez wskazania zarzutów co do ich wysokości, zatem nie zachodzi potrzeba ich badania w tym zakresie. Dodać jedynie należy, iż Sąd II-ej instancji związany jest zakresem zaskarżenia i podniesionymi zarzutami.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na mocy art 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji.