

Sygn. akt IV Cz 269/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Mariusz Struski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem M. B. małżonka dłużniczki J. B.

o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym przeciwko małżonkowi dłużniczki

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku, Wydział IX Cywilny z dnia 15 marca 2013r., sygn. akt (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 269/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko M. B. małżonkowi dłużniczki J. B. albowiem wierzyciel wystawił administracyjne tytuły wykonawcze przeciwko obojgu małżonkom, w efekcie czego M. B. jest dłużnikiem na równi z J. B.. Nadto Sąd Rejonowy zauważył, że art. 787 kpc nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem wierzytelność ZUS O/ S. nie powstała z czynności prawnej.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel, który podniósł zarzut naruszenia art. 787 kpc przez przyjęcie, że nadanie sądowej klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużniczki jest niedopuszczalne w sytuacji, gdy wierzyciel dysponuje tytułami administracyjnymi wystawionymi na podstawie art. 27c o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W efekcie skarżący domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i nadania sądowej klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym o numerach od Km- (...) do Km- (...) oraz od Km (...) do Km (...) przeciwko małżonkowi dłużniczki celem uczestnictwa w podziale sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości położonej w S..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Okręgowy podziela pogląd Sądu I instancji, że na przeszkodzie uwzględnieniu wniosku wierzyciela stoi podstawowa kwestia, jaką jest okoliczność wystawienia administracyjnych tytułów wykonawczych o numerach od

Km- (...)do Km- (...) oraz od Km (...) do Km (...) przeciwko obojgu małżonkom B.. To oznacza, że wobec wierzyciela oboje oni są dłużnikami, co w konsekwencji czyni bezzasadnym wniosek ZUS o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym przeciwko małżonkowi dłużniczki.

Zdaniem Sądu Okręgowego, z przepisu art. 27c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2012r., Nr1015, zwanej dalej „upea”) (który to przepis dotyczy sytuacji, kiedy egzekucja ma być prowadzona z majątku wspólnego małżonków, chociażby zobowiązanym był tylko jeden z nich) wynika, że jeżeli egzekucja ma być prowadzona z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, to tytuł wykonawczy powinien być wystawiony na oboje małżonków. Podstawą prowadzenia – zgodnie z ww. przepisami - egzekucji z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka jest to, że zobowiązanie współmałżonka wynika z długu małżonka-podatnika i ograniczone jest do odpowiedzialności z majątku wspólnego (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 6 maja 2008 r., I SA/Gd (...), LEX nr 469665).

Zgodnie z ww. przepisem upea zostały wystawione przez wierzyciela administracyjne tytuły wykonawcze o numerach od Km- (...) do Km- (...) oraz od Km(...)do Km (...). Bezspornie z ich treści wynika kwalifikacja M. B. także jako dłużnika. W ocenie Sądu II instancji, zbędnym wobec powyższego jest żądanie nadania klauzuli wykonalności administracyjnemu tytułowi wykonawczemu przeciwko małżonkowi dłużniczki skoro, jak była o tym mowa powyżej, został on uznany przez wierzyciela za dłużnika, nadto tego rodzaju kwalifikacja tej osoby ma oparcie w przepisach upea i wynika z faktu, że jej odpowiedzialność jest ograniczona do majątku wspólnego.

Konstatacjom Sądu Rejonowego nie sprzeciwia się zażalenieowa argumentacja skarżącego wierzyciela odwołująca się do przepisu art. 784 kpc, który to określa generalną regułę postępowania w celu uzyskania klauzuli wykonalności tytułu pochodzącego od organu administracji państwowej, ani też odwołanie się skarżącego do orzecznictwa Sądu Najwyższego potwierdzającego konieczność przedstawienia tytułu wykonawczego zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności.

W istocie bez znaczenia na gruncie rozpoznawanej sprawy pozostaje również stanowisko żalącego się wierzyciela zarzucającego naruszenie przepisu art. 787 kpc. Kwestie uregulowane tym przepisem nie oddziałują na wynik niniejszego postępowania, nie ma zatem potrzeby ich szczegółowego w nim analizowania, skoro, jak była o tym mowa powyżej, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnemu tytułowi wykonawczemu przeciwko małżonkowi dłużniczki jest bezzasadny w sytuacji, gdy wierzyciel w tym tytule wykonawczym ujął tegoż małżonka jako dłużnika (wystawił tytuł wykonawczy na oboje małżonków).

W tym stanie rzeczy zażalenie należało oddalić, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 kpc w zw. z art.13 § 2 kpc i art. 397 § 2 kpc.