

Sygn. akt IV Cz 259/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski (spr.)

Sędziowie SO: Dorota Curzydło, Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. (dawniej; (...) S.A. w W.)

z udziałem dłużników Z. S. i E. S.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Człuchowie, z dnia 29.01.2013 r., sygn. akt I Co 1128/12

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Człuchowie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 259/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Człuchowie oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko dłużnikowi oraz jego małżonce. W uzasadnieniu podniósł, że wprawdzie dłużnik poddała się egzekucji i złożyła stosowne oświadczenie, wskazując termin, w którym wierzyciel może wystąpić do Sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (5 lat od dnia rozwiązania umowy), jednakże wierzyciel nie wykazał, kiedy umowa została rozwiązana, a tym samym brak jest podstaw do ustalenia daty wymagalności roszczenia z tytułu zawartej umowy, co w świetle art. 782² § 2 kpc czyniło wniosek bezzasadnym.

W złożonym zażaleniu wierzyciel, wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku, wierzyciel nie zgodził się z twierdzeniem Sądu Rejonowego, jakoby miał obowiązek udowodnienia faktu wypowiedzenia umowy. Podniósł, że kwestia wypowiedzenia umowy wypowiedzenia należy do merytorycznych rozważań, a w postępowaniu klauzulowym Sąd nie jest upoważniony do merytorycznego badania bankowego tytułu egzekucyjnego. Zgodnie bowiem z art. 786² kpc Sąd bada czy dłużnik poddał się egzekucji, roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej, dłużnik dokonał tej czynności bezpośrednio z bankiem, roszczenie wynika z zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z tej czynności. Zdaniem wierzyciela, nie ulega wątpliwości, że wystawiony przez niego bankowy tytuł egzekucyjny spełnia w/w warunki. Wierzyciel podniósł nadto, że obowiązujące przepisy regulujące wymagania, jakie musi spełniać bankowy tytuł egzekucyjny, przewidują jedynie umieszczenie na tym tytule wzmianki o wymagalności roszczenia, nie przewidują natomiast obowiązku podawania daty tej wymagalności, a tym bardziej dokumentów potwierdzających

stan tej wymagalności. Przedłożony przez wierzyciela bankowy tytuł egzekucyjny jest prawidłowy i spełnia wymogi przewidziane w art. 96 ust 2 prawa bankowego, ponieważ zawiera wzmiankę o wymagalności roszczenia.

Rozpoznając złożone zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażaleniu nie sposób odmówić zasadności.

Stosownie do treści art. 96 ust. 2 Prawa bankowego w bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia. Bankowy tytuł egzekucyjny należy opatrzyć pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku. Natomiast zgodnie z treścią art. 97 ust. 2 zd. 1 tej ustawy oświadczenie dłużnika, o poddaniu się egzekucji, powinno określać kwotę zadłużenia, do której bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny, oraz termin, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. W rozpoznawanej sprawie przesłanki te zostały spełnione, gdyż treść oświadczenia dłużnika odpowiada w/w ustawowym wymogom. W § 8 ust. 1 umowy o kredyt bezpieczny zawartej między stronami zawarto sformułowanie, iż bank będzie mógł wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie do 5 lat od daty rozwiązania umowy, przy czym termin ten, w ocenie Sądu Okręgowego, należy rozumieć jako termin końcowy do wystąpienia do Sądu z przedmiotowym wnioskiem. Sformułowanie to nie ustanawia natomiast dla wierzyciela terminu początkowego, przed nadejściem którego nie może on wystąpić do Sądu z przedmiotowym wnioskiem. Formułując w/w wymogi ustawodawca nie nałożył na strony czynności bankowej obowiązku określenia terminu, od którego bank – wierzyciel będzie uprawniony do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Bank może zatem domagać się nadania klauzuli wystawionemu przez siebie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu również przed datą ustania wiążącego strony stosunku obligacyjnego. Istotne jest jedynie to, żeby należności objęte konkretnym bankowym tytułem egzekucyjnym były wymagalne w dacie jego wystawienia (art. 96 ust. 2 prawa bankowego). W tych okolicznościach zasadne jest więc uznanie, że w ramach niniejszego postępowania Sąd Rejonowy nie miał podstaw do badania czy do rozwiązania umowy kredytowej faktycznie doszło. Nawet gdyby umowa ta nadal pozostawała dla stron wiążąca, to również nic nie stałoby na przeszkodzie, by wierzyciel mógł skorzystać z przysługującego mu uprawnienia do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego i wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, mając na uwadze fakt, że przedmiotem rozważań sądu I instancji, co do istoty sprawy pozostawała jedynie kwestia wymagalności roszczenia