

Sygn. akt IV Cz 221/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.),

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Jolanta Deniziuk

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2013 r., w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi zobowiązanego Zakładów (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością S.na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Jana Maciejewskiego, podjęte w sprawie Km 431/13, polegającą na wszczęciu w dniu 6 lutego 2013 roku postępowania zabezpieczającego oraz zajęciu wierzytelności należnych zobowiązanemu od Naczelnika Urzędu Skarbowego w S.wraz z wnioskiem o zawieszenie postępowania do czasu rozpatrzenia skargi oraz wnioskiem o jego umorzenie

z udziałem uprawnionego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt IX Co 580/13

postanawia:

1. odrzucić zażalenie co do punktu 1 i 3 zaskarżonego postanowienia;
2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt IV Cz 221/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Jana Maciejewskiego, podjęte w sprawie Km 431/13, polegającą na wszczęciu w dniu 6 lutego 2013 roku postępowania zabezpieczającego oraz zajęciu wierzytelności należnych zobowiązanemu od Naczelnika Urzędu Skarbowego w S.(punkt 1 sentencji) i oddalił wniosek o zawieszenie postępowania w sprawie Km 431/13 do czasu prawomocnego rozpoznania przedmiotowej skargi (punkt 2 sentencji). Nadto postanowił przekazać wniosek o umorzenie postępowania w sprawie Km 431/13 Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Janowi Maciejewskiemu, jako organowi właściwemu do jego rozpoznania (punkt 3 sentencji).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zaskarżył w całości powyższe orzeczenie zażaleniem. Wniósł o uchylenie postanowienia o do pkt 1 i 2 i uchylenie zaskarżonych skargą czynności komornika sądowego. Nadto domagał się zasądzenia na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podniósł, że w jego ocenie w niniejszej sprawie nie ma zastosowania art. 479^{19a} k.p.c., który umożliwił wszczęcie postępowania zabezpieczającego na podstawie nieprawomocnego wyroku sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, przy czym w zakresie zażalenia na rozstrzygnięcie zawarte w pkt 1 i 3 postanowienia jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu, zaś w pozostałym zakresie jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Zauważyć na wstępie należy, że Sąd I instancji wydając zaskarżone postanowienie, pouczył skarżącego o możliwości złożenia zażalenia jedynie w zakresie punktu 2. postanowienia tj. w części dotyczącej oddalenia wniosku skarżącego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Skarżący zaś w dniu 25 marca 2013r. złożył zażalenie, w którym zaskarżył wydane postanowienie w całości, wnosząc o uchylenie postanowienia co do punktu 1 i 2.

Dodać w tym miejscu trzeba, że nie każde wydane przez Sąd I instancji postanowienie jest zaskarżalne. W myśl bowiem art. 767⁴ § 1 kpc zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie.

Postanowienie, w którym sąd oddalił skargę na czynność komornika polegającą na wszczęciu postępowania zabezpieczającego oraz na zajęciu wierzytelności jak również decyzja sądu o przekazaniu wniosku skarżącego o umorzenie postępowania egzekucyjnego Komornikowi jako organowi egzekucyjnemu właściwemu do jego rozpoznania jest niezaskarżalne. Sytuacje, w których w postępowaniu egzekucyjnym przysługuje zażalenie do sądu II instancji wskazano w kilkunastu przepisach dotyczących tego postępowania oraz w art. 394 § 1 kpc mającym odpowiednie zastosowanie także w postępowaniu egzekucyjnym (art. 13 § 2 kpc). Żaden ze wskazanych wyżej przepisów nie daje podstaw do przyjęcia, że wydane w sprawie postanowienie w zakresie punktu pierwszego oddalające skargę na czynności komornika i punktu trzeciego jest zaskarżalne.

Mając powyższe na uwadze Sąd II instancji na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 373 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc odrzucił zażalenie dłużnika na wydane przez sąd I instancji postanowienie w zakresie pkt 1 i 3 jako niedopuszczalne.

Przechodząc do rozpoznania zażalenia w zakresie punktu 2. postanowienia uznać należy je za bezzasadne.

Jak stanowi art. 821 § 1 k.p.c., sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia.

W piśmiennictwie dominuje pogląd, że omawiany przepis stanowi podstawę fakultatywnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego z urzędu lub na wniosek wierzyciela lub dłużnika, ale również osoby trzeciej, która złożyła skargę na czynności komornika, jeżeli służy to ochronie jej praw. W kwestii zaś przesłanek zawieszenia zauważa się, że sam fakt złożenie skargi na czynności komornika albo zażalenia na postanowienie sądu nie usprawiedliwia wystarczająco uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania (Komentarz aktualizowany do art.821 Kodeksu postępowania cywilnego. O. Marcewicz – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex).

W niniejszej sprawie skarżący nie przytoczył żadnych okoliczności, które mogłyby przemawiać za zawieszeniem prowadzonego w stosunku do niego postępowania. Nie uprawdopodobnił w żaden sposób, by brak uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania narażał go w szczególności na niepowetowaną stratę. Co więcej, skarżący zdaje się zapominać, że komornik sądowy dokonał zajęcia przysługujących mu wierzytelności jedynie w celu zabezpieczenia roszczeń uprawnionego stwierdzonych nieprawomocnym wyrokiem. Ich egzekucja możliwa będzie dopiero po uprawomocnieniu się orzeczenia wydanego w sprawie. W razie zaś oddalenia powództwa zabezpieczenie upadnie.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie w pozostałym zakresie.