

Sygn. akt IV Cz 212/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Mariola Watemborska

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Jolanta Deniziuk (spr.),

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w C.

przeciwko A. R., M. R., K. R. i G. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia dłużnika M. R. na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach Wydział I Cywilny z dnia 4 czerwca 2012r., sygn. akt I Nc 298/12 ,w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie w stosunku do pozwanego M. R.,
2. zasądzić od powoda Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w C. na rzecz pozwanego M. R. kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

IV Cz 212/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Chojnicach na podstawie art. 781 § 1 kpc, art. 776 kpc, art. 777 § 1 kpc nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 6.06.2011r. i stwierdził, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości oraz polecił wszystkim urzędom i osobom, których to może dotyczyć, aby postanowienia tytułu niniejszego wykonawczego wykonały, a gdy o to prawnie zostaną wezwane, udzieliły pomocy.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł dłużnik M. R., podnosząc, że od 2005r. nie mieszka pod wskazanym adresem, zaś wierzyciel o tym fakcie był informowany przez dłużniczkę A. R.. Obecnie M. R. wyjechał do W., gdzie nie posiada zameldowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Stosownie do brzmienia art. 776 kpc podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie natomiast z treścią art. 781 § 1 kpc tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji,

w którym sprawa się toczy. Sąd drugiej instancji nadaje klauzulę, dopóki akta sprawy w sądzie tym się znajdują; nie dotyczy to jednak Sądu Najwyższego.

Istotnym jest, że w postępowaniu dotyczącym nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, zarówno sąd pierwszej, jak i drugiej instancji w trybie zażaleniowym nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Postępowanie klauzulowe charakteryzuje ograniczony zakres kognicji sądu. Przede wszystkim sąd w pierwszej kolejności bada, czy przedłożony dokument spełnia przewidziane w przepisach ustawowych formalne kryteria stawiane tytułom egzekucyjnym. Wykluczone jest również badanie materialnoprawnych zdarzeń powstałych po wydaniu tytułu egzekucyjnego, które mogły mieć wpływ na istnienie roszczenia lub jego zakres. Okoliczności te mogą stanowić podstawę powództwa przeciwegzekucyjnego (opozycyjnego) dłużnika z art. 840 kpc. Także w piśmiennictwie dominuje stanowisko, że w postępowaniu klauzulowym sąd z urzędu bada, czy spełnione są przesłanki procesowe (formalne), a więc okoliczności, od których istnienia lub nieistnienia ustawa uzależnia merytoryczne rozpoznanie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (tak: komentarz do art. 782 kpc pod red. P. Telengi).

Bezspornym i przyznanym pozostaje jednak, że nakaz wobec pozwanego M. R. nie uprawomocnił się, wobec okoliczności nieuprawnionego przyjęcia skutecznego doręczenia zastępczego nakazu zapłaty pozwanemu, który w dacie awizowania przesyłki nie mieszkał pod wskazanym w pozwie adresem.

Wobec powyższego nie została spełniona podstawowa przesłanka umożliwiająca nadanie klauzuli wykonalności, bowiem tytuł egzekucyjny jakim był nakaz zapłaty wobec żalącego się pozwanego nie miał przymiotu prawomocności (art. 777§1 pkt 1 kpc).

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy pozostawało również stanowisko wierzyciela, który w odpowiedzi na zażalenie (k. 81) wniósł o uwzględnienie zażalenia z uwagi na to, że cofnął wniosek egzekucyjny w stosunku do M. R., nie cofnął natomiast wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w stosunku do pozwanego

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 386§1 kpc w zw. z art. 397 kpc orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98kpc i art. 108 punkt2 kpc.