

Sygn. akt IV Cz 166/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski (spr.), Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

na skutek przedstawienia akt egzekucji sądowej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Jana Maciejewskiego w sprawach o sygn. Km 431/96, Km 452/96, Km 461/99 i Km 1117/06 z wniosku wierzycieli Krajowej Spółki (...) SAw T., (...) SA Oddział (...)w P., K. D., (...) Sp. z o.o.w S.oraz akt egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w S.na podstawie własnych tytułów egzekucyjnych

z udziałem dłużnika B. K.

o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej

na skutek zażalenia dłużnika B. K.

na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku, IX Wydział Cywilny z dnia 2 grudnia 2012r., sygn. akt IX Co 5490/12

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku w pkt I powierzył Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Janowi Maciejewskiemu dalsze łączne prowadzenie egzekucji ze świadczenia emerytalno-rentowego dłużnika B. K.w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.w trybie właściwym dla egzekucji sądowej, uznając, że egzekucja prowadzona przez komornika jest znacznie bardziej zaawansowana, a ponadto w pkt II utrzymał w mocy dotychczas dokonane czynności egzekucyjne.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł dłużnik, wnosząc o uchylenie pkt II zaskarżonego postanowienia w całości.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie jest całkowicie bezzasadne.

W pierwszej kolejności dostrzec należało, że skarżący dłużnik niekonsekwentnie domaga się z jednej strony uchylecia pkt II zaskarżonego postanowienia, z drugiej zaś w uzasadnieniu zażalenia wnosi o uchylenie pkt 3 w całości postanowienia z dnia 6.12.2012r., którego to punktu orzeczenie to w ogóle nie posiada. Nadto w zażaleniu dłużnik powołuje się na orzeczenia sądowe dotyczące egzekwujących wierzycieli, nie wyjaśniając jednak w żadnym razie, na czym polega związek tych orzeczeń z przedmiotem zaskarżenia w niniejszym postępowaniu zażaleniowym, w szczególności, jaki wpływ mają one mieć na żądanie dłużnika uchylecia pkt II zaskarżonego postanowienia.

Z przepisu art. 773 § 1 kpc wynika, że rozstrzygając o zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, równocześnie sąd postanawia, jakie już dokonane czynności egzekucyjne pozostają w mocy. Nie ma wątpliwości, że wykonując powyższy obowiązek, Sąd Rejonowy mógł ograniczyć się do stwierdzenia zawartego w pkt II zaskarżonego postanowienia. Dłużnik nie zdołał zaś w żaden przekonujący sposób skutecznie podważyć tak wydanego postanowienia.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, mocą art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł, jak w sentencji, o oddaleniu zażalenia, jako że jest ono bezzasadne.