

Sygn. akt IV Cz 147/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Mariusz Struski,

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego (...) Spółki Jawnej S., D. S. z siedzibą w S.

z udziałem małżonki dłużnika R. M. R.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku, Wydział IX Cywilny z dnia 8 lutego 2013r., sygn. akt IX Co 207/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika, albowiem wierzyciel nie wykazał wszystkich pozytywnych przesłanek wynikających z dyspozycji art. 787 kpc, tj. nie wykazał wyrażenia zgody przez małżonkę dłużnika na zaciągnięcie zobowiązania.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel, który zaskarżając w całości postanowienie z dnia 8.02.2013r., wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu Rep. A nr (...) zawartemu w dniu 21.07.2011r. co do zapłaty kwoty 800.000 zł w zakresie § 5 d) przeciwko małżonce dłużnika z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia, wraz z orzeczeniem o kosztach postępowania. Skarżący wskazał, że oświadczenie małżonków R. o ustanowieniu hipoteki na nieruchomości jednoznacznie wyraża zgodę małżonki dłużnika na zaciągnięcie przez dłużnika zobowiązania mającego swe źródło w umowie przedwstępnej z dnia 21.07.2011r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Poza sporem w niniejszym postępowaniu incydentalnym pozostawały przesłanki nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika. Szczegółowo wymienił je Sąd I instancji. W tym miejscu wypada jedynie zaakcentować, że obowiązkiem wierzyciela wnioskującego o nadanie takiej klauzuli wykonalności przeciwko

małżonkowi dłużnika jest wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika (art. 787 kpc).

W realiach rozpoznawanej sprawy tytułem egzekucyjnym stwierdzającym wierzytelność jest objęta aktem notarialnym Rep. (...)nr (...)umowa przedwstępna z dnia 21.07.2011r. (k. 11-16), a zatem z tego aktu notarialnego winna wynikać wyrażona w nim lub wcześniej zgoda małżonki dłużnika na zawarcie umowy przedwstępnej. Jakkolwiek nawet dopuszczać możliwość późniejszego wyrażenia zgody na dokonanie tej czynności prawnej (zgoda a posteriori), to i z przedłożonego przez wierzyciela aktu notarialnego z dnia 15.11.2011r. (Rep. (...)- k. 6-10) nie wynika, by M. R. wyrażała zgodę na zawarcie przez dłużnika umowy przedwstępnej objętej aktem notarialnym Rep. (...). Słusznie skonstatował Sąd I instancji, że z treści zawartej w formie aktu notarialnego umowy przedwstępnej sprzedaży z dnia 21.07.2011r. w żadnym razie nie da się wyczytać, by małżonka dłużnika R. R. (3) wyrażała zgodę na zawarcie tej umowy przedwstępnej. Należy wyraźnie odróżnić czynność zawarcia umowy przedwstępnej, w której uczestniczył R. R. (3) oraz (...) spółki jawnej (...) od złożenia tym współnikom oświadczenia R. R. (3) i M. R. o ustanowieniu hipotek.

W tym stanie rzeczy zażalenie, jako bezzasadne, choć z innych przyczyn, aniżeli dostrzeżone przez Sąd Rejonowy, należało mocą art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oddalić.