

Sygn. akt IV Cz 135/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO **Andrzej Jastrzębski (spr.)**

Sędziowie SO: **Henryk Rudy, Mariola Watemborska**

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2013 r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)spółki z o.o. w C.

przeciwko A. R., M. R.i K. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia M. R.od postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 4 czerwca 2012r., sygn. akt I Nc 298/12

postanawia:

1. **uchylić zaskarżone postanowienie w stosunku do pozwanego M. R.,**
2. **zasądzić od powoda (...)spółki z o.o. w C.na rzecz pozwanego M. R.kwotę 60 zł (słownie: sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy, kierując się dyspozycją art. 777 § 1 pkt 1 kpc i art. 781 § 1 kpc nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego z dnia 12.04.2012 r. wskazując na prawomocność nakazu.

Pozwany M. R.zaskarżył powyższe postanowienie wskazując, iż klauzula wykonalności została nadana w stosunku do niego z rażącym naruszeniem prawa zważywszy na okoliczności, że od 2005 r. nie zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie, co było wiadomym powodowi.

Powód w odpowiedzi na zażalenie przyznał okoliczności przywołane przez pozwanego i wyraził zgodę na uchylenie nakazu zapłaty.

Rozpoznając złożone zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Art. 795 § 1 kpc określa dopuszczalność zażaleń na postanowienia sądu, co do nadania klauzuli wykonalności. W zażaleniu takim żalący się może zgłosić tylko zarzuty formalne, a nie merytoryczne, tzn. kwestionujące istnienie uprawnienia wierzyciela lub obowiązku dłużnika. Do zarzutów formalnych należy m.in. zaliczyć istnienie sprzeczności między treścią tytułu a klauzulą wykonalności w zakresie określenia osoby uprawnionej, nieprawomocność orzeczenia będącego podstawą tytułu egzekucyjnego, brak dokumentu urzędowego lub prywatnego stwierdzającego zdarzenie,

od którego było uzależnione wykonanie tytułu egzekucyjnego (art. 786 k.p.c.). W zażaleniu przewidzianym w art. 795 § 1 kpc dopuszczalne są zatem tylko zarzuty dotyczące formalnych wad przy nadaniu klauzuli wykonalności. Zarzuty materialnoprawne mogą być natomiast podniesione w powództwie z art. 840 § 1 kpc (orzeczenie SN z dnia 31 stycznia 1938 r., C. III. 457/37, PPC 1938, nr 13-15, str. 465).

Bezspornym i przyznanym pozostaje, że nakaz zapłaty wobec pozwanego M. R. nie uprawomocnił się, wobec okoliczności nieuprawnionego przyjęcia skutecznego doręczenia zastępczego nakazu zapłaty pozwanemu, który w dacie awizowania przesyłki nie zamieszkiwał pod adresem wskazanym w pozwie.

Wobec powyższego nie została spełniona podstawowa przesłanka umożliwiająca nadanie klauzuli wykonalności, bowiem tytuł egzekucyjny jaki był nakaz zapłaty wobec żalącego się pozwanego nie miał przymiotu prawomocności (art. 777 § 1 pkt 1 kpc)

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 kpc orzeczono jak w pkt 1 postanowienia zaś o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na mocy art. 98 kpc i art. 108 kpc w pkt 2 postanowienia.