

Sygn. akt IV Cz 117/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Jaroszewicz

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem małżonki dłużnika I. E. K.

o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku, Wydział IX Cywilny z dnia 24 stycznia 2013r., sygn. akt IX Co 51/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika, albowiem wierzyciel wystawił administracyjne tytuły wykonawcze przeciwko obojgu małżonkom, w efekcie czego E. K. jest dłużnikiem na równi z I. K.. Nadto Sąd Rejonowy zauważył, że art. 787 kpc nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem wierzytelność ZUS O/ S. nie powstała z czynności prawnej.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel, który podniósł zarzut naruszenia art. 787 kpc przez przyjęcie, że nadanie sądowej klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika jest niedopuszczalne w sytuacji, gdy wierzyciel dysponuje tytułami administracyjnymi wystawionymi na podstawie art. 27c o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W efekcie skarżący domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i nadania sądowej klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym o numerach od Km- (...) do Km- (...) przeciwko małżonce dłużnika E. K. celem uczestnictwa w podziale sumy uzyskanej z egzekucji a nieruchomości stanowiącej własność dłużników na prawach wspólności majątkowej małżeńskiej.

W odpowiedzi na zażalenie E. K. wniosła o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia, podkreślając, że nie jest dłużniczką w sprawie.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Okręgowy podziela pogląd Sądu I instancji, że na przeszkodzie uwzględnieniu wniosku wierzyciela stoi podstawowa kwestia, jaką jest fakt, iż przedmiotowe administracyjne tytuły wykonawcze o numerach od Km-(...)do Km (...)zostały wystawione przeciwko obojemu małżonkom K., co pozwala przyjąć, że w pojęciu wierzyciela oboje oni są dłużnikami, a w konsekwencji czyni bezzasadnym wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym przeciwko małżonkowi dłużnika.

Zważyć należy, że z przepisu art. 27c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2012r., Nr1015, zwanej dalej „upea”), który to przepis dotyczy sytuacji, kiedy egzekucja ma być prowadzona z majątku wspólnego małżonków, chociażby zobowiązanym był tylko jeden z nich, wynika, że jeżeli egzekucja ma być prowadzona z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, to tytuł wykonawczy powinien być wystawiony na oboje małżonków. Podstawą prowadzenia – zgodnie z ww. przepisami - egzekucji z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka jest to, że zobowiązanie współmałżonka wynika z długu małżonka-podatnika i ograniczone jest do odpowiedzialności z majątku wspólnego (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 6 maja 2008 r., I SA/Gd 1115/07, LEX nr 469665).

Zgodnie z ww. przepisem upea zostały wystawione przez wierzyciela przedmiotowe administracyjne tytuły wykonawcze o numerach od Km-(...)do Km (...). Dostrzec należy, że z ich treści wprost wynika kwalifikacja także E. K.jako dłużnika: w pkt 9 tytułu wykonawczego zobowiązanym jest małżeństwo, zaś w pkt 10, zgodnie z zawartą w nim informacją, wpisuje się dane dowolnie wybranego współmałżonka. W ocenie Sądu II instancji zbędnym wobec powyższego jest żądanie nadania klauzuli wykonalności administracyjnemu tytułowi wykonawczemu przeciwko małżonce dłużnika, skoro, jak była o tym mowa powyżej, została ona uznana przez wierzyciela za dłużnika, nadto taka kwalifikacja tej osoby ma oparcie w przepisach upea i wynika z faktu, że jej odpowiedzialność jest ograniczona do majątku wspólnego.

Konstatacjom Sądu Rejonowego nie sprzeciwia się zażaleniowa argumentacja skarżącego wierzyciela odwołująca się do przepisu art. 784 kpc, który to określa generalną regułę postępowania w celu uzyskania klauzuli wykonalności tytułu pochodzącego od organu administracji państwowej, ani też odwołanie się skarżącego do orzecznictwa Sądu Najwyższego potwierdzającego konieczność przedstawienia tytułu wykonawczego zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności.

W istocie bez znaczenia na gruncie rozpoznawanej sprawy pozostaje również stanowisko żalącego się wierzyciela zarzucającego naruszenie przepisu art. 787 kpc. Kwestie uregulowane tym przepisem nie oddziałują na wynik niniejszego postępowania, nie ma zatem potrzeby ich szczegółowego w nim analizowania, skoro, jak była o tym mowa powyżej, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnemu tytułowi wykonawczemu przeciwko małżonce dłużnika jest bezzasadny w sytuacji, gdy wierzyciel w tym tytule wykonawczym ujął tegoż małżonka jako dłużnika (wystawił tytuł wykonawczy na oboje małżonków).

W tym stanie rzeczy zażalenie należało oddalić, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 kpc w zw. z art.13 § 2 kpc i art. 397 § 2 kpc.