

Sygn. akt IV Cz 109/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: **SSO Andrzej Jastrzębski**

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r., w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielczej (...)S.w G.

przeciwko **J. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia o kosztach zawartego w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 16 listopada 2012 roku, sygn. akt I C 670/12

postanawia: **oddalić zażalenie.**

IV Cz 109/13

UZASADNIENIE

Mając na uwadze treść art. 505¹³ § 2 i 3 kpc Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

W ocenie sądu II instancji analiza kosztów postępowania poprzez pryzmat art. 98 kpc winna skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia, to jednak w realiach rozpoznawanej sprawy rozstrzygnięcie sądu I instancji znajduje uzasadnienie w treści art. 102 kpc.

Sąd Okręgowy analizując sprawę zwrócił uwagę, że sytuacja materialna dłużnika uległa zasadniczemu pogorszeniu z uwagi na śmierć małżonki i tym samym utratę jednej z dwóch emerytur pozwalających na spłatę zadłużenia – o czym mowa jest w sprzeciwie pozwanego.

Ustawodawca przyznaje sądom pewną swobodę w zasadzaniu zwrotu kosztów procesu, gdy stosowaniu zasady odpowiedzialności za wynik sporu (art. 98 kpc) sprzeciwiają się względy słuszności, zawarte w treści art. 102 kpc. Ta ostatnia zasada będąca wyjątkiem stanowiącym wyłom w zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu nie podlega wykładni rozszerzającej. Omawiany przepis nie konkretyzuje pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, a komentatorzy do kpc wskazują, że do kręgu okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek z art. 102 kpc należą zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i będące „na zewnątrz” procesu, zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego.

W tej sytuacji wobec wysiłku finansowego pozwanego, w zakresie spłaty zadłużenia po złożeniu pozwu, z ograniczonych środków finansowych, zasadnym pozostawało w oparciu o treść art. 102 kpc zasądzenie od pozwanego jedynie części kosztów postępowania w sprawie.

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 kpc orzeczono jak w sentencji postanowienia.