

Sygn. akt IV Ca 608/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Jaroszewicz

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Mariola Watemborska (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Barbara Foltyn

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa L. D. i A. D.

przeciwko M. W. i A. W.

o zapłatę

na skutek apelacji powodów od wyroku Sądu Rejonowego  
w Łęborku z dnia 10 października 2013r., sygn. akt I C 793/12

1. oddała apelację,
2. zasądza solidarnie od powodów L. D. i A. D. na rzecz pozwanych M. W. i A. W. solidarnie kwotę (...) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt IV Ca 608/13

## UZASADNIENIE

Powodowie – A. D. i L. D. wnieśli do Sądu Rejonowego w(...)pozew, w którym domagali się zasądzenia na ich rzecz od pozwanych A. W. i M. W. kwoty(...)zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa oraz kosztów procesu podnosząc, że wobec nieusunięcia w wyznaczonym terminie wad zamówionego kompletu wypoczynkowego skutecznie odstąpili od umowy.

Pozwani – A. W. i M. W. w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa w całości.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że w lutym 2012 r. strony zawarły ustną umowę (...)w ramach, której pozwani zobowiązali się wykonać na rzecz powodów(...), w skład którego wchodziła kanapa narożna, 2 puffy i 3 poduszki. Cena za zamówiony komplet ustalona została na kwotę(...)zł. Pozwani zrealizowali umowę i komplet wypoczynkowy został dostarczony i zamontowany w mieszkaniu powodów w miesiącu(...)r. Powódka była obecna w trakcie montażu zestawu i nie zgłaszała żadnych uwag i zastrzeżeń, co do jakości wykonanego dzieła.

Dalej Sąd I instancji ustalił, że po kilku dniach powódka skontaktowała się z pozwanymi reklamując dostarczoną kanapę, która według niej posiadała źle wyprofilowane oparcie. Pozwani zabrali reklamowaną część kompletu i dokonali naprawy polegającej na ponownym wyprofilowaniu oparcia. Po ponownym dostarczeniu kanapy powodowie

nie zgłosili żadnych zastrzeżeń, a w szczególności dotyczących nierównego podziału oparcia, krzywego siedziska. Po wystąpieniu kolejnej wady w postaci pęknięcia materiału pozwani wyrazili wolę dokonania naprawy i zakupili materiał potrzebny do usunięcia wady. Pomimo powyższego powodowie sprzeciwili się dokonaniu naprawy.

Ustalił następnie Sąd Rejonowy, iż powodowie pismem z dnia 20 sierpnia 2012 r. złożyli pozwanym oświadczenie o odstąpieniu od umowy domagając się zwrotu kwoty(...)zł.

W toku postępowania przed Sądem I instancji, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z (...) G. K.. Jak wynikało z opinii biegłej, w trakcie oględzin przedmiotowych mebli, stwierdzono przetarcia tkaniny w miejscu siedzenia oraz nierówny podział oparcia i siedziska, przy czym zdaniem biegłej jest to wada mniej istotna. Na poręczy kanapy ujawniono rozprucie materiału obiciowego. W trakcie oględzin powódka zgłosiła również wadę polegającą na różnicy wymiaru wystającej części siedziska. Według biegłej jest to wada niewidoczna, nieistotna i możliwa do usunięcia poprzez dokonanie regulacji na zawiasach. Ujawnione w trakcie oględzin wady były możliwe do usunięcia poprzez wymianę materiału obiciowego. Zdaniem biegłej koszt naprawy tych wad to kwota (...)

W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Sąd Rejonowy uznał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy sprzeciwia się uwzględnieniu powództwa i wyrokiem z dnia(...). oddalił je, zasądzając od powodów solidarnie na rzecz pozwanych kwotę(...)złoty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zdaniem Sądu Rejonowego, roszczenie powodów należało rozpoznać w powołaniu na przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z dnia 5 września 2002 r. z późn. zm.). Zgodnie z treścią art. 8 ust 1 powołanej ustawy, jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba, że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia. Doprowadzenie towaru do stanu zgodnego z umową w pierwszej kolejności powinno zostać zrealizowane przez sprzedawcę w wykonaniu żądania nabywcy nieodpłatnej naprawy lub wymiany towaru na nowy. Wybór określonego uprawnienia należy do kupującego, samo zaś uprawnienie do żądania stosownego zachowania sprzedawcy ma charakter prawokształtujący.

Jak zauważył Sąd I instancji poza sporem w niniejszej sprawie pozostawał fakt, że po złożeniu reklamacji pozwani wykonali ciążący na nich obowiązek i dokonali przeprofilowania oparcia kanapy. Powodowie w żaden sposób nie zakwestionowali powyższego, a zatem należy uznać, że zaakceptowali naprawę. Co więcej, po uwzględnieniu reklamacji w zakresie przeprofilowania oparcia kanapy powódka oświadczyła, że nie wnosi zastrzeżeń, co do szerokości siedzisk. Także z zeznań świadków R. L. oraz B. W., którzy dokonali usunięcia wady w postaci nieprawidłowego wyprofilowania oparcia kanapy wynikało, że kiedy dostarczyli powodom kanapę po naprawie powódka oświadczyła, iż jest zadowolona i nie ma żadnych zastrzeżeń. Stwierdził przy tym Sąd Rejonowy, że wbrew twierdzeniom powódki nie było mowy o żadnych innych wadach, a w szczególności zastrzeżeń co do nierównego podziału siedzisk. W ocenie sądu zeznania powyższych świadków są wewnętrznie spójne, nie zawierają sprzeczności. Brak było zatem podstawy do ich zanegowania.

Sąd Rejonowy powołał się na treść art. 9. 1. w/w ustawy, z którego wynika, że kupujący traci uprawnienia przewidziane w art. 8, jeżeli przed upływem dwóch miesięcy od stwierdzenia niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową nie zawiadomi o tym sprzedawcy.

Wobec powyższego zdaniem Sądu, jeśli po uwzględnieniu reklamacji w zakresie przeprofilowania oparcia kanapy powódka nadal miała zastrzeżenia, co do innych wad to jej obowiązkiem było zawiadomienie pozwanych w terminie określonym w art. 9 ustawy. Kanapa została naprawiona w miesiącu (...)r., gdy tymczasem o wystąpieniu innych wad powodowie zawiadomili pozwanych dopiero w miesiącu (...)r. Opisane przez powodów wady w postaci nierównego

podziału oparcie, krzywych siedzisk nie mogą być traktowane jako wady ukryte, których powodowie nie mogli dostrzec już w chwili montażu.

Sankcją niedochowania obowiązku poinformowania sprzedawcy jest utrata przez kupującego uprawnień z art. 8, tj. prawa domagania się naprawy bądź wymiany towaru, a w dalszej kolejności obniżenia ceny bądź odstąpienia od umowy, przy jednoczesnym obowiązku spełnienia własnego świadczenia na rzecz sprzedawcy.

W ocenie Sądu Rejonowego bezspornym był także fakt, że po ujawnieniu wady w postaci pęknięcia materiału obciowego pozwani zobowiązali się do bezpłatnego jej usunięcia i w tym celu dokonali zakupu materiału potrzebnego do naprawy. Powodowie nie wyrazili na powyższe zgody składając oświadczenie o odstąpieniu od umowy. W ocenie sądu takie działanie ze strony powodów było nieuprawnione albowiem uniemożliwiło pozwanym dokonanie naprawy, gdyż w pierwszej kolejności powodom przysługiwało roszczenie o dokonanie naprawy, a dopiero gdyby pozwani nie wypełnili powyższego obowiązku lub wykonali je wadliwie należałoby rozważyć skorzystania z uprawnienia w postaci odstąpienia od umowy.

Z takim stanowiskiem Sądu Rejonowego nie zgodzili się powodowie wnosząc apelację, w której zaskarżyli wyrok w całości domagając się jego zmiany i uwzględnienia powództwa w całości oraz zasądzenia na ich rzecz od pozwanych zwrotu kosztów procesu za obie instancje. Apelujący zarzucili wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych polegający na:

- uznaniu, że powodowie zgłosili wady wykonanego przez pozwanego dzieła po upływie ustawowego terminu, co poskutkowało brakiem podstaw do odstąpienia od umowy;

- pominięciu wad istotnych kanapy w postaci pofałdowania materiału oraz jego nieodporności na ścieranie, jako wad istotnych, których wystąpienie w toku eksploatacji, po odmowie uwzględnienia reklamacji w tym zakresie przez pozwanego, uzasadniało odstąpienie od umowy.

Pozwani w odpowiedzi na apelację wnieśli o jej oddalenie o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanych zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Apelacja powodów jako bezzasadna nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie zauważyć należy, że Sąd Rejonowy, orzekający w niniejszej sprawie, dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, trafnie oceniając przy tym zgromadzone w sprawie dowody. Z treści zebranego materiału dowodowego Sąd I instancji wyprowadził właściwe ustalenia i wnioski, w oparciu o które prawidłowo zastosował normy prawa materialnego, zaś sposób procedowania w sprawie odpowiadał wymogom określonym w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego, tym samym Sąd Okręgowy w całej rozciągłości przyjmuje ustalenia i wnioski Sądu meriti jako własne (art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c.).

Wbrew twierdzeniom apelujących powodów, Sąd I instancji nie dokonał błędnych ustaleń faktycznych będących podstawą wyrokowania.

Bezspornie ustalaną okolicznością w sprawie jest fakt, że zamówiony przez powodów w zakładzie pozwanych zestaw wypoczynkowy miał wady i że pozwani w ramach reklamacji dokonywali jego naprawy, choć jak twierdzą powodowie z miernym skutkiem.

Okoliczność ta skłoniła powodów do skorzystania z uprawnień wynikających z treści o ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (dalej u.s.k.) i wysłania w dniu (...) r. pisma do Zakładu (...), informującego pozwanych o odstąpieniu od zawartej umowy.

Uszło jednak uwagi powodów, że skorzystanie z uprawnień, o jakich mowa w art. 8 u.s.k, obliuguje kupującego (czy zamawiającego dzieło) do dochowania wymogu kolejności uprawnień, określonych art. 8 ust. 1 u.s.k.

Zauważyć natomiast należy, że powodowie pierwotnie pismem z dnia (...). (po wcześniejszej ustnej reklamacji) wskazali na istnienie następujących wad:

- oparcia na bokach były wklęsłe inne niż w koszu;
- nierówny podział oparcia;
- krzywe siedziska;
- wystające siedzisko na krótszym boku kanapy

Dodatkowo wskazali na kolejne wady w postaci:

- na boczku materiał wystąpił w miejscu zszycia i widać gąbkę;
- na siedzisku przy boczku zrobiło się wybrzuszenie.

Pozwani w odpowiedzi na powyższe pismo, pismem z dnia(...). poinformowali powodów, iż ich zdaniem usługa na wykonanie kompletu wypoczynkowego została wykonana zgodnie z zamówieniem, jednocześnie pozwani zaproponowali usunięcie na swój koszt – po wcześniejszym ustaleniu terminu wady boczku.

Powodowie nie akceptując propozycji pozwanych, dotyczącej usunięcia jedynie jednej ze wskazanych wad, pismem z dnia (...). oświadczyli, że odstępują od umowy i żądają zwrotu całej zapłaconej kwoty tj. (...)zł we wskazanym przez nich terminie.

W ocenie Sądu Okręgowego, mając na uwadze opinię biegłego sądowego nie może być wątpliwości co do tego, że wskazane przez powodów w piśmie z dnia (...). wady nie stanowiły o tym, że niezgodność dzieła (towaru konsumpcyjnego) z umową była w momencie złożenia przez powodów oświadczenia o odstąpieniu od umowy istotna, a tylko w takiej sytuacji kupujący (zamawiający dzieła) mógłby odstąpić od umowy.

W obrocie konsumenckim przepisy ustawy wymagają bowiem w pierwszej kolejności zgłoszenia żądania naprawy lub wymiany rzeczy; odstąpienie od umowy może mieć miejsce tylko w określonych sytuacjach. W sytuacjach, gdy naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów (art. 8 ust 1 u.s.k.) lub też albo jeżeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności, ma on prawo domagać się stosownego obniżenia ceny albo odstąpić od umowy (art. 8 ust 4 u.s.k.). Od umowy nie można jednak odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna. Już więc z tej przyczyny żądanie powodów zwrotu całej uiszczonej ceny uznać należało za bezzasadne.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 u.s.k. kupujący traci uprawnienia przewidziane w art. 8 u.s.k., jeżeli przed upływem dwóch miesięcy od stwierdzenia niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową nie zawiadomi o tym sprzedawcy. Do zachowania terminu wystarczy wysłanie zawiadomienia przed jego upływem. W zawiadomieniu może być także zamieszczone żądanie wybrane przez kupującego zgodnie z postanowieniem art. 8 ust. 1 u.s.k., w razie jego braku wybór uprawnienia może nastąpić na mocy porozumienia stron bądź przez samego kupującego po skutecznym zawiadomieniu sprzedawcy.

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że po dokonanej przez pozwanych naprawie reklamacyjnej kanapy dokonanej w (...). powodowie korzystali z naprawionej kanapy nie zgłaszając pozwanym uwag, zaś w piśmie z dnia (...). – czyli po upływie dwóch miesięcy od stwierdzenia wad pierwotnych kanapy - wezwali pozwanych do usunięcia wad także tych stwierdzonych zaraz po dokonaniu odbioru dzieła. Powódka słuchana w charakterze strony zeznała miała tego dość, machnęła już ręką uznając, że te siedziska mogą zostać w takim stanie jakim są. Zasadnie zatem Sąd I instancji uznał, że w tym zakresie z uwagi na treść art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej (...) powodowie stracili uprawnienia wynikające z art. 8 w/w ustawy.

W tej zatem sytuacji, działania powodów skupione na możliwości uzyskania zwrotu całej uiszczonej ceny, uznać należało za niezasadne, z uwagi na niewłaściwie przyjęte przez nich jako konsumentów zasady postępowania określone treścią art. 8 i 9 u. s.k. (...) bowiem w piśmie zawierającym oświadczenie o odstąpieniu od umowy, wady dzieła jako nowe wady stwierdzone już po dokonanej w(...) naprawie, nie uprawniały powodów do skutecznego odstąpienia od umowy i w konsekwencji skutecznego żądania zapłaty kwoty dochodzonej w niniejszej sprawie.

Natomiast co do kolejnych wad zgłoszonych w toku postępowania związanych z pofałdowaniem materiału oraz jego nieodpornością na ścieranie, jak podnoszą sami powodowie w apelacji, pojawiły się one dopiero w(...). Wówczas już – przynajmniej w ocenie powodów - nie łączyła ich z pozwami umowa o dzieło, gdyż od niej odstąpili, brak jest natomiast dowodów na okoliczność wzywania przez powodów pozwanych do usunięcia tych wad pod rygorem odstąpienia od umowy.

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 385 k.p.c. oddalono apelację powodów jako bezzasadną.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na mocy art. 98 i 108 kpc w związku z § 6 pkt 3 i § 12 pkt 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...).