

Sygn. akt IV Ca 209/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Mariusz Struski (spr.)

Sędziowie SO: Dorota Curzydło, Andrzej Jastrzębski

Protokolant: Barbara Foltyn

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2013 r., w Słupsku

na rozprawie

sprawy z wniosku W. K. (1)

z udziałem G. D. i K. K.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek apelacji wnioskodawcy W. K. (1) i uczestniczki G. D. od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 17 stycznia 2013 r. sygn. akt I Ns 968/12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i stwierdzić, że spadek po E. K. zmarłym w dniu 3 stycznia 1992 r. w S., ostatnio stale zamieszkałym w M., na podstawie ustawy nabyli: małżonka M. K. w ¼ części oraz dzieci: W. K. (1), K. K. i G. D. po ¼ części.

Sygn. akt IV Ca 209/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca W. K. (1) wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po ojcu E. K., zmarłym w dniu 3.I.1992r. w S., ostatnio stale zamieszkałym w M..

Uczestnikami postępowania były dzieci spadkodawcy, a rodzeństwo wnioskodawcy : K. K. i G. D. .

Sąd Rejonowy prowadząc postępowanie pod sygn. akt I Ns 968/12 ustalił, że E. K. zmarł w dniu 3 stycznia 1992r. w S. i ostatnio stale zamieszkiwał w M..

W chwili śmierci spadkodawca był wdowcem.

E. K. zawierał tylko jeden związek małżeński z M. K., domu B., która zmarła w sierpniu 2010r. Z małżeństwa tego urodziło się troje dzieci: wnioskodawca oraz uczestnicy postępowania K. K. i G. D. .

Spadkodawca nie miał dzieci pozamałżeńskich ani przysposobionych. Nie sporządził też testamentu. Żaden ze spadkobierców nie zrzekł się dziedziczenia po spadkodawcy, nikt też nie został uznany za niegodnego dziedziczenia, nie były też składane oświadczenia spadkowe. W skład spadku nie wchodzi gospodarstwo rolne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Rejonowy w postanowieniu z dnia 17 stycznia 2013r. stwierdził, że spadek po zmarłym E. K.nabyły z mocy ustawy jego dzieci po 1/3 części.

Sąd wydając powyższe orzeczenie wskazał, że stosownie do treści art. 926 § 1 i 2 k.c. powołanie do spadku wynika z ustawy albo z testamentu. Dziedziczenie ustawowe co do całości spadku następuje wtedy, gdy spadkodawca nie powołał spadkobiercy albo gdy żadna z osób, które powołał, nie chce lub nie może być spadkobiercą. Jednocześnie w oparciu o art. 931§1 k.c. Sąd podniósł, że w pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek, którzy dziedziczą w częściach równych. Jednakże część przypadająca małżonkowi nie może być mniejsza niż jedna czwarta całości spadku.

Według Sądu a quo na dzień otwarcia spadku oprócz dzieci spadkodawcy żyła także jego żona M. K.. Stosownie więc do wskazanych przepisów powołani do spadku z ustawy winni być : żona w 1/4 części oraz dzieci po 1/4 części każdy z nich. W wydanym postanowieniu nie wskazano więc prawidłowo wszystkich spadkobierców, gdyż uszło uwadze Sądu Rejonowego, iż w chwili otwarcia spadku żyła żona spadkodawcy M. K.. Zmiana orzeczenia w tym zakresie nie mogła jednak ulec sprostowaniu w trybie art.350 k.p.c.

Apelację od powyższego orzeczenia wywiodły strony, podnosząc, że zgodnie z rozważaniami prawnymi, a wbrew ustaleniom Sądu pierwszej instancji obok dzieci spadkodawcy do spadku winna być powołana także jego małżonka. W takim zakresie żądali zamiany zaskrzonego orzeczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy w Słupsku poza okolicznością dotyczącą przyjęcia, że w chwili śmierci spadkodawca W. K. (2) był wdowcem, poczynił prawidłowe ustalenia, które Sąd Okręgowy przyjmuje i czyni podstawą własnego orzeczenia.

Przyjęcie w początkowych ustaleniach faktycznych przez Sąd meriti wdowieństwa spadkodawcy pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią aktu zgonu złożonego na k. 3 akt sprawy. Tym samym racje ma apelacja, że poza dziećmi W. K. do spadku po nim powołana była z mocy prawa również jego małżonka, czemu nie dano wyrazu w treści zaskrzonego orzeczenia. Zgodnie z art. 931§ 1 k.c. w pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek; dziedziczą oni w częściach równych. Jednakże część przypadająca małżonkowi nie może być mniejsza niż jedna czwarta całości spadku.

W tym stanie rzeczy, skoro w badanej sprawie błąd w oznaczeniu kręgu osób dziedziczących z mocy prawa po spadkodawcy był ewidentny i ostatecznie także Sąd a quo w poczynionych przez siebie rozważaniach prawnych przyznał taki stan rzeczy, to Sądowi drugiej instancji nie pozostało nic innego jak przychylić się do wniosku apelacyjnego.

Z powyższych względów na podstawie art. 931 § 1 k.c. w z. z art. 385 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji zmienił zaskarżone postanowienie i wskazał także na osobę małżonki spadkodawcy, która dziedziczy w 1/4 części i oznaczył jednocześnie prawidłowy ułamek spadkowy pozostałych spadkobierców w 1/4 części.