

Sygn. akt III Kow.685/17wz

POSTANOWIENIE

Dnia 14.07.2017r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Słupsk del. do SO Słupsk Małgorzata Myczka-Banach

Protokolant st. sekretarz sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku J. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego K. W. (W.) s. D.** i Z. z d. W., ur. dnia (...) w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 29.05.2015r., sygn. akt IIIK 154/15 za czyn z art.58 ust.1, art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (z dnia 29.07.2005r.) na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu K. W. (W.) s. D.;**
2. **tytułem nieopłaconej pomocy prawnej zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. S. kwotę 147,60 zł brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;**
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany K. W. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie motywując go tym, że w czasie odbywania kary odnowił kontakty rodzinne, zrozumiał błędy jakie popełnił na wolności, a także zmienił swoje podejście do wielu spraw. Podniósł również, że w okresie próby będzie realizował nałożone przez Sąd obowiązki.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 23.05.2017r. Koniec kary przypada na dzień 20.01.2018r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego z dnia 22.11.2016r. wynika, że skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym zachowywał się naganie. Nadużywał alkoholu, a w domu dochodziło do awantur. Ustalono, że skazany zażywał środki psychoaktywne i uzależniające.

Jak wynika z wywiadu od policji z dnia 2.03.2017r. skazany niepoprawnie funkcjonował w relacjach z rodziną, kilkakrotnie były podejmowane interwencje policji w miejscu zamieszkania. Nadto, skazany miał kontakty z osobami ze środowiska przestępczego.

Ze sporządzonej w dniu 12.06.2017r. opinii psychologicznej wynika, że dotychczas nie zaobserwowano u skazanego przejawów agresywnego zachowania w czasie odbywania kary. Jednak, w ocenie psychologa, skazany wymaga

dalszego sprawdzenie w systemie przepustkowym. W przypadku udzielenia warunkowego zwolnienia, znaczącym czynnikiem w przestrzeganiu porządku prawnego będzie to, czy skazany nie będzie nadużywał alkoholu.

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego, na tym etapie wykonywania kary sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o warunkowe zwolnienie.

W czasie odbywania kary, skazany był 10 - krotnie nagradzany regulaminowo a także w dniu 2.06.2017r., co wynika z przeglądarki nagród i ulg – (...), korzystał z nagrody w myśl art.138§1 pkt 7 kkw, którą wykorzystał właściwie i z której powrócił w terminie i bez zastrzeżeń. Ukarany dyscyplinarnie nie został.

Skazany ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z IPO realizuje pozytywnie. Ukończył program resocjalizacji z zakresu profilaktyki uzależnień od środków odurzających i substancji psychoaktywnych. Także, korzysta z zajęć kulturalno-oświatowych organizowanych na terenie aresztu. Obecnie, skazany objęty jest zatrudnieniem nieodpłatnym w K. S., a z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się dobrze. Do popełnionego przestępstwa skazany ma krytyczny stosunek.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Sądu, należy uznać, że zachowanie skazanego w izolacji więziennej jest zaledwie poprawne i niczym szczególnym się nie wyróżnia. Przypomnieć trzeba, że jedynie wyróżniająca się postawa w toku odbywania kary może uzasadniać udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Z odpisu wyroku w sprawie II K 154/15 SR W. wynika, że skazany popełnił przestępstwa z art.58 ust.1 i art.59 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. To oznacza, że naruszenie porządku prawnego przez skazanego nie było przypadkowe.

Zauważyć trzeba, że w powyższej sprawie Sąd orzekający wymierzył skazanemu karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Skazany jednak nie docenił wymierzonej mu kary o charakterze wolnościowym, a jego zachowanie w okresie próby ocenione zostało jako naganne. W uzasadnieniu postanowienia w przedmiocie zarządzenia wykonania kary warunkowo zawieszanej wskazano, iż skazany w miejscu zamieszkania zachowuje się agresywnie, w ciągu 12 miesięcy dwukrotnie była wzywana Policja na interwencję z uwagi na jego zachowanie, wywołał w domu awanturę, rzucał przedmiotami, wyzywał wulgarnie domowników. To skutkowało tym, że postanowieniem z dnia 07.07.2016r. Sąd zarządził mu wykonanie uprzednio orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Skazany był też karany za czyn z art.278§1kk, gdzie Sąd Rejonowy w C. wymierzył mu karę 2 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin w stosunku miesięcznym.

Zatem, okoliczności popełnionych przestępstw oraz negatywna opinia z miejsca zamieszkania przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Podkreślić należy, iż udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, tym bardziej jeśli uwzględni się fakt negatywnego zachowania skazanego na wolności, w tym nadużywania alkoholu.

Sąd Penitencjarny dostrzega pozytywne zmiany jakie zachodzą w osobowości skazanego, o czym świadczy ilość uzyskanych wniosków nagrodowych (10 razy) przy braku wniosków o ukaranie oraz przebywanie w jednostce penitencjarnej typu półotwartego, niemniej jednak stwierdzić należy, że na obecnym etapie wykonywania kary, zmiany te nie mają charakteru trwałego, rokującego osiągnięcie celów orzeczonej skazanemu kary pozbawienia wolności. Właściwości

i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, kontakty z osobami ze środowiska kryminogennego, naganne zachowanie w okresie próby skutkujące zarządzeniem wykonania orzeczonej kary) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają obecnie podstaw do przyjęcia w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Mając zatem powyższe okoliczności na uwadze i uznając dalszy pobyt skazanego w izolacji więziennej za celowy, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015r. poz. 615, 1064, 1224, 1255 i 1311 oraz z 2016r. poz. 1579) oraz § 2 pkt 1; § 3 i § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r. poz.1714).

Na podstawie art.626§1kpk w zw. z art.624§1kpk w zw. z art.1§2kkw z uwagi na trudną sytuację materialną i brak dochodów skazanego zwolniono od zapłaty kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa.