

POSTANOWIENIE

Dnia 30.06.2016r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Witold Galewski

Protokolant - st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S.– Anny Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego P. C. (C.) s. W.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności, w systemie dozoru elektronicznego

na zasadzie art.15§1 kkw w związku z art.43 la § 1 pkt 1 kkw

postanowił:

- 1. umorzyć postępowanie wykonawcze w przedmiocie zezwolenia skazanemu P. C. (C.) s. W. na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary: 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 24.11.2014r., sygn. akt II K 639/14 za czyn z art.157§1kk oraz 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 19.06.2006r., sygn. akt II K 936/05 za czyn z art.245kk, art.280§1kk;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany P. C. wystąpił z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na odbycie kary, w systemie dozoru elektronicznego, wskazując iż jest jedynym żywicielem rodziny i chciałby zapewnić najbliższym odpowiednie warunki do życia.

Zgodnie z treścią art.43 la§1 pkt 1 kkw zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić wobec skazanego, któremu orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 Kodeksu karnego. Przepisy cyt. Ustawy stosuje się odpowiednio do skazanego, któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności, które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku.

Z nadesłanej tutejszemu Sądowi opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 10.06.2016r. wynika, że P. C. od dnia 29.05.2016r. odbywa karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego wS.z dnia 24.11.2014r., sygn. akt II K 639/14 za czyn z art.157§1kk.

Z kolei, wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 19.06.2006r., w sprawie II K 936/05 P. C. został skazany za czyn z art.245kk, art.280§1kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Postanowieniem z dnia 16.06.2011r. zarządzono wobec skazanego wykonanie powyższej kary. Na mocy postanowień Sądu Rejonowego w S. z dnia 26.10.2011r. w sprawie II Ko 2799/11 oraz z dnia 19.06.2012r. w sprawie Ko 1669/12 skazany korzystał z odroczenia wykonania kary udzielonego mu na okres roku, a następnie zawieszono wykonanie kary na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w S. z dnia 15.01.2013r., w sprawie Ko 4878/12.

Natomiast, postanowieniem z dnia 24.02.2015r. ponownie wobec skazanego zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 17.05.2016r. Sąd Rejonowy w S. nie uwzględnił wniosku skazanego

i odmówił odroczenia wykonania kary. Postanowieniem z dnia 29.06.2016r. Sąd Odwoławczy uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Zatem, na dzień 30.06.2016r. stan prawny jest taki, że skazany aktualnie ma do odbycia także karę 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie w sprawie II K 936/05, co wynika z postanowienia z dnia 24.02.2015r. w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Sąd rozpoznając wniosek z urzędu bada, czy skazany ma uprawnienia formalne do odbywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a w szczególności czy orzeczone wobec niego kary są do odbycia.

Z treści art.43 la§1 pkt 1 kkw wynika, że warunkami uzasadniającymi merytoryczne rozpoznanie wniosku o odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest orzeczenie wobec skazanego kary pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym roku i stwierdzenie, że nie zachodziły w sprawie warunki opisane w przepisie art.64§2kk.

Z przywołanych powyżej wyroków bezspornie wynika, że wobec P. C. za przypisane mu czyny orzeczono karę w rozmiarze łącznie przekraczającym jeden rok, a więc nie zostały spełnione przesłanki uzasadniające merytoryczne rozpoznanie jego wniosku.

Dlatego też, mając na uwadze treść przepisu art.15§1 kkw, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.