

*Sygn. akt III Kow.544/16wz*

## POSTANOWIENIE

*o warunkowym przedterminowym zwolnieniu*

*Dnia 16.06.2016r.*

Sąd Okręgowy wS. (...)Wydział III Penitencjarny w składzie:

**Przewodniczący - Sędzia SO Witold Galewski**

Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S.Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku Dyrektora z dnia 24.04.2016r.

postanowił:

I. na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk oraz art. 161§1 kkw **warunkowo zwolnić z dniem 16.06.2016r. skaz. M. P. (P.) s. C.** i U. z d. K., ur. dnia (...) w G., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 08.05.2014r., sygn. akt XIVK 283/12 za czyn z art.55 ust.1, art.55 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r., na karę 3 lat pozbawienia wolności, której koniec przypada **na dzień 24.08.2017r.**

II. na zasadzie art. 80§1kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby **do dnia 16.06.2018r.**

III. na zasadzie art. 159kkw w okresie próby oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego;

IV. na zasadzie art.169§3kkw, art. 159kkw w związku z art. 72§1kk pkt 1,4,5,7 nałożyć w okresie próby na warunkowo zwolnionego obowiązki: informowania kuratora o przebiegu okresu próby i miejsca stałego pobytu oraz niezmienniania miejsca stałego pobytu t.j. (...)-(...) G., ul. (...) bez zgody Sądu Penitencjarnego, wykonywania pracy zarobkowej, powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, powstrzymywania się od przebywania w środowisku przestępczym;

V. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. W. K. kwotę 295,20 zł brutto (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych 20/100) za obronę z urzędu;

VI. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa,

## UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. złożył do Sądu wnioski o udzielenie skazanemu M. P. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na ustaloną wobec niego pozytywną prognozę kryminologiczno-społeczną.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zasady udzielania warunkowego zwolnienia określone są w przepisie art.77§1kk. Z treści wskazanego przepisu wynika, że Sąd penitencjarny może warunkowo zwolnić skazanego z odbycia reszty kary pod warunkiem stwierdzenia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny podziela w pełni stanowisko Sądu Apelacyjnego w Lublinie wynikające z postanowienia z dnia 29 sierpnia 2012r. w sprawie II AKzw 866/12, iż „nie wszystkie okoliczności wymienione w art.77§1kk muszą zaistnieć kumulatywnie, niemniej jednak obowiązkiem sądu jest

dokonanie kompleksowej ich analizy i dopiero wówczas sąd winien formułować względem skazanego prognozę społeczno-kryminologiczną”.

Przy ustalaniu prognozy kryminologiczno-społecznej Sąd musi mieć na uwadze wskazane w art.77§1kk właściwości i warunki osobiste skazanego. Przez właściwości osobiste należy rozumieć cechy charakteru sprawcy, zdolność do samokrytyki, stosunek do innych ludzi i do powszechnie uznanych wartości społecznych. Przez warunki osobiste należy rozumieć warunki środowiskowe, w których żyje sprawca, warunki rodzinne, warunki w miejscu pracy, warunki mieszkaniowe z uwzględnieniem ewentualnych tendencji do wywoływania konfliktów w rodzinie lub w środowisku ( vide także : komentarz do art.66 Kodeksu karnego pod redakcją A. Zolla - Zakamycze 2004r.) a także odpowiednio art.214§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw ).

Jest oczywiste że chcąc należycie ocenić, we wskazanym kontekście właściwości i warunki osobiste skazanego, konieczne jest odwołanie się do dowodów zawierających stosowne informacje.

Z wywiadów środowiskowych kuratora z dnia 24.02.2012r., 2.04.2014r. oraz z dnia 3.05.2016r. wynika, że skazany na wolności, w miejscu zamieszkania miał pozytywną opinię. Nie nadużywał alkoholu, nie zażywał też środków odurzających. W tej sytuacji należy uznać, że zachowanie skazanego na wolności, nie budziło zastrzeżeń.

Z opinii sądu psychiatryczno-psychologicznej z dnia 5.03.2015r. wynika, że u skazanego rozpoznano (...) Skazany od wielu lat leczy się z powodu (...) - (...).

Sporządzona w dniu 11.05.2016r. przez psychologa więziennego opinia wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo iż skazany na wolności będzie przestrzegał zasad porządku prawnego oraz nie będzie przejawiał zachowań agresywnych.

Nie można stracić pola widzenia tego, że z oświadczenia skazanego i opinii administracji zakładu wynika, iż skazany powróci do środowiska w którym uprzednio przebywał. W ocenie Sądu, skazany znajdzie tam właściwe wzorce postępowania jak i odpowiednie wsparcie członków rodziny w procesie resocjalizacji, który winien być kontynuowany mimo opuszczenia jednostki penitencjarnej. Za takim stanowiskiem przemawiają wnioski wynikające z opinii z dnia 11.05.2016r. psychologa więziennego. Dodać trzeba, że skazany po opuszczeniu aresztu ma zapewnioną pracę zarobkową, co wynika z pisma z dnia 15.04.2016r.

Dokonując oceny trafności złożonego wniosku o warunkowe zwolnienie należy mieć na uwadze postawę skazanego w izolacji więziennej. Ocena postawy w warunkach izolacji jest ważna dla określenia prognozy kryminologicznej, bowiem pozwala na ustalenie czy wobec skazanego pod wpływem procesu resocjalizacji stwierdzić można ewolucję społecznie pożądaną postawy. Proces resocjalizacji może zakończyć się sukcesem tylko wtedy, gdy skazany będzie czynnie uczestniczył w tym procesie np. poprzez wyrażenie zgody na odbywanie kary w systemie programowanego oddziaływania, zdobywanie wykształcenia czy też zawodu, branie aktywnego udziału w zajęciach lub programach profilaktycznych.

Z wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w S. wynika, że skazany w czasie odbywania kary pozbawienia wolności 18 razy korzystał z nagród regulaminowych, również zezwoleń na czasowe opuszczenie zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Poprawne zachowanie skazanego na wolności, bez nadzoru ze strony funkcjonariuszy SW potwierdza wywiad sporządzony przez policję. Wskazać trzeba, że skazany przestrzega zasad obowiązującego w zakładzie karnym porządku wewnętrznego. W stosunku do przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy i zdyscyplinowany. Ze współosadzonymi układa właściwe relacje.

Karę pozbawienia wolności, skazany odbywa w jednostce penitencjarnej typu otwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań realizuje z zaangażowaniem. Skazany objęty jest zatrudnieniem społecznym poza obrębem jednostki penitencjarnej, w K. S.. Z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się wzorowo.

Przebywając w warunkach izolacji więziennej, ukończył cykl zajęć z zakresu profilaktyki uzależnień od środków odurzających i substancji psychoaktywnych. Również, skazany dostarczył zaświadczenie potwierdzające spłatę zobowiązań nałożonych na niego przez Sąd. Skazany kontakt zewnętrzny w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń i korespondencji utrzymuje z najbliższą rodziną (żoną, córką i synem).

Od osadzonego ubiegającego się o udzielenie warunkowego zwolnienia oczekiwać należy szczególnego zaangażowania i aktywności w kierunku zmiany osobowości i dotychczasowego trybu życia. To oznacza że odbywając karę w IPO spełnił wymogi wynikające z orzecznictwa, dotyczące szczególnego zaangażowania się w proces resocjalizacji. (vide: postanowienie z dnia 25 sierpnia 2010r. Sądu Apelacyjnego w Lublinie sygn. II AKzW 672/10 oraz postanowienia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 8.10.20104r. sygn. II AKzW 1948/14r., z dnia 13.01.2015r. sygn. 2691/14. oraz z dnia 14.04.2015r. sygn. II AKzW 722/15).

Przypomnieć trzeba, że skazany korzysta z najwyższych form nagród, w myśl art.138§1 pkt 8 kkw które wykorzystuje zgodnie z przeznaczeniem i z których powraca do jednostki w terminie i bez zastrzeżeń. Skazany jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji.

To oznacza że skazany spełnił wymogi wynikające z utrwalonego orzecznictwa, co do sprawdzenia zachowania podczas krótkich okresów pobytu na wolności. (vide: postanowienia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku : z dnia 7.01.2014r sygn. II AKzW 2843/13, z dnia 10.02.2014r. sygn. AKzW 137/14, z dnia 10.02.2014r. sygn. II AKzW 138/14, z dnia 17.02.2014r. sygn. II K AKzW. 196/14, z dnia 6.10.2014r. sygn. II AKzW 1947/14, z dnia 23.12.2014r. sygn. II AKzW 2550/14, z dnia 29.12.2014r. sygn. II AKzW 2617/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. II AKzW 2691/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. 2691/14, z dnia 9.03.2015r. sygn. II AKzW 407/15, z dnia 24.03.2015r. sygn. II AKzW 551/15 oraz z dnia 14.04.2015r. sygn. II AKzW 723/15).

Omówiono wyżej postawa skazanego dowodzi tego, że podczas pobytu w warunkach izolacji nie zachowywał się on biernie tj. jedynie dostosował się do wymogów wynikających z regulaminu organizacyjno porządkowego wykonywania kary pozbawienia wolności oraz porządku dnia, co jest obowiązkiem każdego skazanego.

Przechodząc do okoliczności popełnienia przez skazanego przestępstwa podnieść należy, że o tyle mają one znaczenie dla negatywnej prognozy, a w konsekwencji i dla negatywnej decyzji w przedmiocie warunkowego zwolnienia, o ile wskazują na takie cechy skazanego, które mogą być przyczyną popełnienia przez niego kolejnego przestępstwa (vide : postanowienia z dnia 21.10.2004r. S.A. we Wrocławiu sygn. II AKzW 709/04, z dnia 14.01.2014r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku sygn. II AKzW 2908/13 oraz z dnia 20.01.2014r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w II AKzW. 38/14.

Z załączonego do akt ewidencyjnych odpisu wyroku wynika, że skazany popełnił przestępstwo z art.55 ust.1 i 3 ust.3. ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii. Skazany w ustalonym okresie nabył i przewiózł do Polski 5802,14 grama amfetaminy. Wskazać trzeba, że stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu jest znaczny, co znalazło odzwierciedlenie w koreckie wyroku dokonanej przez Sąd Apelacyjny w G.

Wskazać jednakże trzeba, że skazany w sprawie w dniu 8.02.2012r. został tymczasowo aresztowany i w dniu 12.12.2012r. po uchyleniu środka zapobiegawczego opuścił areszt śledczy. Wyrok w sprawie uprawomocnił się w dniu 27.11.2014r. Skazany został osadzony do odbycia kary w dniu 29.06.2015r.

Istotne w sprawie jest to, że z informacji z K. wynika, że skazany był karany tylko raz i to w sprawie w XIV K 283/12. Wskazać trzeba, że skazany po opuszczeniu jednostki penitencjarnej w 2012r., do dnia przedmiotowego posiedzenia nie popełnił kolejnego przestępstwa.

Przez okres około 2 lat i 6 miesięcy skazany przestrzegał zasad porządku prawnego. To oznacza, że proces jego resocjalizacji w okresie tego pobytu w warunkach wolnościowych przebiegał należyście. Potwierdzają to liczne wywiady kuratora. W ocenie Sądu penitencjarnego zgromadzone w sprawie dowody uzasadniają przypuszczenie, iż skazany w przyszłości będzie przestrzegał zasad porządku prawnego.

Przypomnieć należy, okoliczności popełnienia przestępstwa są jednym z elementów opisanych w przepisie art.77§1kk a które muszą być brane pod uwagę przy ustalaniu prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny podziela w pełni stanowisko Sądu Apelacyjnego w Lublinie wynikające z postanowienie z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie II AKZw 866/12, iż „nie wszystkie okoliczności wymienione w art.77§1kk muszą zaistnieć kumulatywnie, niemniej jednak obowiązkiem sądu jest dokonanie kompleksowej ich analizy i dopiero wówczas sąd winien formułować względem skazanego prognozę społeczno-kryminologiczną”.

Nadto, okoliczności popełnienia przestępstwa winno oceniać się w powiązaniu z ustalonym przebiegiem procesu resocjalizacji skazanego. W postanowieniu z dnia 2.06.2014r. w sprawie II AKZw 1046/14 Sąd Apelacyjny w G. stwierdził, że „Sąd Apelacyjny hołduje tymczasem zapatrywaniu, w myśl którego w miarę upływu czasu oraz osiąganych przez skazanego postępów resocjalizacyjnych tracą na znaczeniu okoliczności popełnionych przez niego przestępstw oraz negatywne aspekty jego funkcjonowania na wolności. Nie może być tak, że elementy te – bez względu na postawę i zachowanie skazanego w toku odbywania kary – będą stanowiły trwałą negatywną przesłankę warunkowego przedterminowego zwolnienia”.

Sąd Penitencjarny podziela stanowisko wynikające z postanowienia z dnia 26.06.2006r. S.A. w Krakowie w sprawie sygn. II AKZw 447/07 z którego wynika, że „warunkowo przedterminowo zwolnionym z reszty kary może być sprawca każdego przestępstwa, jeśli poprawił się na tyle, że można ufać, iż więcej przestępstwa nie popełni, bo żadne przestępstwo i żaden sprawca nie jest wykluczony od takiego zwolnienia. Ustawodawca żadnych przestępstw nie wykluczył od zwolnienia, a jedynie limitował niektóre sytuacje”.

Nadto, obowiązujące przepisy nie pozbawiają skazanego prawa do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie, niezależnie od typu ani rodzaju popełnionego przestępstwa. Warunkiem zastosowania tego dobrodziejstwa jest jedynie ustalenie istnienia pozytywnej prognozy społeczno-kryminologicznej, przy określeniu której sąd penitencjarny bierze pod uwagę m.in. także zachowanie w czasie całego pobytu w zakładzie karnym. (vide : postanowienie z dnia 2.10.2006r. S.A. w Lubinie sygn. II AKZw 768/06 ).

Z wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w S. wynika, że skazany 1/2 kary pozbawienia wolności odbył do dnia 23.02.2016r. Zatem, okres dotychczas odbytej kary zaspokaja społeczne poczucie sprawiedliwości. Spełnia także cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanego oraz cele ogólnoprewencyjne.

Wskazać trzeba, że skazany odbywa karę po raz pierwszy i nie jest recydywistą penitencjarnym. Zatem, okoliczności popełnionego przestępstwa w powiązaniu z ustalonymi właściwościami osobistymi skazanego, nie dają podstawy do przyjęcia że skazany jest zdesocjalizowany w stopniu uzasadniającym zastosowanie wobec niego długotrwałego procesu resocjalizacji, w rozmiarze przekraczającym dotychczasowy okres odbytej kary pozbawienia wolności. W tym miejscu należy się odwołać do poglądu wyrażonego w postanowieniu z dnia 23.07.2013r. Sąd Apelacyjny w G. w sprawie II AKZw 1546/13 z którego wynika, iż „nie zasługuje na aprobatę pogląd Sądu penitencjarnego że udzielenie warunkowego zwolnienia sprzeciwiają się okoliczności popełnienia czynu za który odbywa karę pozbawienia wolności”.

Zatem, fakt że skazany dopuścił się popełnienia przestępstwa o znacznej szkodliwości społecznej nie może powodować wręcz niejako automatycznego pozbawiania go prawa do weryfikacji nagannej postawy, aktywnego włączenia się w proces resocjalizacji i skutecznego ubiegania się o uzyskanie warunkowego zwolnienia. Dalszy pobyt w warunkach izolacji, przy tak zaawansowanym procesie resocjalizacji stanowiłby jedynie nadmierną odpłatę za popełnione przestępstwo, czego przepis art.77§1kk nie przewiduje.

Ponownie wskazać trzeba, że skazany kończy odbywanie kary w dniu 24.08.2017r. odbywanie kary i od tego dnia dalsze oddziaływania wychowawcze wobec niego nie będą możliwe. Natomiast udzielenie warunkowego zwolnienia powoduje że okres oddziaływań na postawę skazanego przedłuży się do dnia 16.06.2018r. W tym okresie kurator może zwracać się do Sądu penitencjarnego o zmianę okresu próby oraz nałożenie na skazanego obowiązków - stosownych do

potrzeb. Skazany musi mieć na uwadze przez okres 2 lat to, że każde naganne zachowanie skutkować może ponownym osadzeniem w zakładzie karnym.

Omówione ustalenia dowodzą i potwierdzają to, że proces resocjalizacji skazanego mimo odbycia jedynie części orzeczonej kary może być kontynuowany w warunkach wolnościowych. Koniec kary przypadający na dzień 24.08.2017r. nie jest dość odległy, lecz na tyle wystarczający, aby skłonić skazanego do przestrzegania zasad porządku prawnego.

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego w świetle okoliczności popełnionych przestępstw oraz wdrożonego wobec niego procesu resocjalizacji uzasadniają przyjęcie założenia, że skazany będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni kolejnego przestępstwa. Skazany po opuszczeniu Aresztu Śledczego w S. ma zapewnione miejsce zamieszkania oraz możliwość podjęcia pracy.

Kontrolę nad postawą skazanego sprawować będzie kurator sądowy, który w każdej chwili ma możliwość złożenia wniosku o odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia gdyby już wówczas warunkowo zwolniony zaczął zachowywać się naganie.

W tej sytuacji więc, uznając wniosek Dyrektora Aresztu Śledczego w S. o udzielenie M. P. warunkowego przedterminowego zwolnienia za zasadny, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 13 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. z 2015r. poz.1800).

Na podstawie art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw z uwagi na trudną sytuację materialną i brak dochodów skazanego zwolniono od zapłaty kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa.

Przewodniczący – Sędzia