

POSTANOWIENIE

Dnia 7.04.2016r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS. Tadeusz Stodola

Protokolant sekretarz sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S.– Jacka Koryckiego oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego – P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** w sprawie **skaz. H. S. s. K.** i H. z d. P. ur. (...) w K. B., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S.z dnia 8.01.2009r., sygn. akt IIK 89/o8 za czyn z art.148§1kk, art. 11§2kk, art. 11§3kk, art. 13§1kk, art.156§1kk na karę 9 lat pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. H. S. s. K.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o udzielenie H. S. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na ustaloną pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Uprawienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 09.02.2013r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności zachowywał się nagannie. Nadużywał alkoholu i był agresywny w stosunku do osób najbliższych. W miejscu zamieszkania, wielokrotnie dochodziło do interwencji policji. Kilkakrotnie też przebywał w izbie wytrzeźwień. Obecnie, jak wynika z ustaleń, skazany w czasie korzystania z przepustek pomaga żonie w utrzymaniu domu, a jego zachowanie nie budzi zastrzeżeń.

Nie ulega jednak wątpliwości w ocenie Sądu to, że właściwości i warunki osobiste skazanego sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku.

Zachowanie skazanego, w warunkach izolacji jest wyróżniające się. Wielokrotnie korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne relacje ze współsadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z tego programu realizuje w stopniu pozytywnym. Wobec popełnionego przestępstwa, odnosi się krytycznie.

Skazany, z najwyższych form nagród, tj. z widzeń bez dozoru poza obrębem zakładu karnego korzysta dopiero od czerwca 2015r. a z czasowych zezwoleń na opuszczenie jednostki, od października 2015r. a więc jest to zbyt krótki

okres czasu, by móc jednoznacznie stwierdzić, że skazany w czasie pobytu na wolności bez nadzoru funkcjonariuszy jest w stanie prawidłowo funkcjonować, w tym przestrzegać porządku prawnego.

H. S. odbywa wieloletnią karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa o dużej społecznej szkodliwości, czynu z art.13§1kk w zw. z art.148§1kk i art.156§1kk w sprawie IIK 89/o8 Sądu Okręgowego w S.. Stwierdzić bez wątpienia należy, że stopień szkodliwości społecznej przypisanego mu przestępstwa, z użyciem przemocy jest bardzo wysoki, o czym świadczy sposób działania skazanego, rozmiar wyrządzonej przez niego szkody, okoliczności w jakich się dopuścił przestępstwa oraz wyjątkowo poważne jego skutki.

Zatem, okoliczności popełnionego przestępstwa, przejawiające się brutalnym, agresywnym zachowaniem skazanego, zbyt krótki okres korzystania z zezwoleń na czasowe opuszczenie aresztu oraz naganne zachowanie przed osadzeniem w izolacji więziennej, w szczególności nadużywanie alkoholu sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Sąd nie ma w chwili obecnej przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Zważyć w tym miejscu należy, że instytucja warunkowego przedterminowego zwolnienia ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości. Wyróżniające się zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samodyscyplina. Dlatego też, postawa prezentowana przez skazanego w izolacji penitencjarnej nie może stanowić decydującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony.

Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.