

Sygn. akt III Kow.138/16el

POSTANOWIENIE

Dnia 3.03.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **P. M.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie 15§1kkw w zw. z art.32 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanowił:

umorzyć postępowanie wykonawcze wobec **P. M. s. W.** i J., ur. dnia (...) w S., nr PESEL (...) w przedmiocie **zezwoleń na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 1 miesiąca pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 19.08.2015r., sygn. akt IIK 854/14;

UZASADNIENIE

W dniu 31.01.2016r. P. M. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego kary 1 miesiąca pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie IIK 854/14 Sądu Rejonowego wS..

Jak ustalono, w dniu 19.08.2015r. w sprawie IIK 845/14 Sąd Rejonowy w S. skazał P. M. na karę jednego miesiąca pozbawienia wolności. Wyrok ten jest nieprawomocny. Termin rozprawy apelacyjnej wyznaczono na dzień 12.04.2016r.

Wniosek złożony przez P. M. nie spełnia zatem przesłanki formalnej określonej w art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) do udzielenia zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego, ponieważ P. M. nie został dotychczas skazany prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności.

W tej sytuacji należało postanowić jak na wstępie.