

POSTANOWIENIE

Dnia 4.02.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. – P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. S. s. W.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1, 3 i 4 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

udzielićskazanemu A. S. s. W. i H., ur. dnia (...) w G., nr PESEL (...) **zezwoenia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary zastępczej 180 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 18.01.2013r., sygn. akt IXK 95/12 za czyn z art.278§1kk oraz **kary zastępczej 49 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G.z dnia 22.05.2013r., sygn. akt IXK 1111/12 za czyn z art.279§1kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w: **(...)-(...) G., ul. (...)**;

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 pkt 1, 2 i 10 cyt. powyższej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a). w celu wykonywania pracy zarobkowej - od poniedziałku do piątku w godz.10.00-16.00;

b). w celu utrzymywania więzi rodzinnych - w soboty i niedziele w godz. 15.00-17.00;

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;
- nie nadużywania alkoholu i nie zażywania środków odurzających

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyższej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

A. S. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego, motywując go chęcią kontynuowania prowadzenia działalności gospodarczej oraz koniecznością odbycia rehabilitacji ręki.

Wniosek jest zasadny.

Z załączonej do akt opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. wynika, że A. S. od dnia 20.11.2015r. odbywa karę zastępczą 180 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 18.01.2013r. w sprawie IXK 95/12 za czyn z art.278§1kk oraz karę zastępczą 49 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 22.05.2013r. w sprawie IXK 1111/12 za czyn z art.279§1kk.

Postanowienia o zarządzeniu wykonania zastępczych kar pozbawienia wolności uprawomocniły się: w sprawie IXK 95/12- w dniu 24.08.2013r., w sprawie IXK 1111/12- w dniu 8.04.2015r.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w (...)-(...) G., ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkujący rodzice, tj. matka H. S., ojciec W. S. oraz brat P. S. wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy ustawy stosuje się również do skazanego, któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku, a także wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo. Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S., oceniono je jako poprawne. Nie był on nagradzany regulaminowo, ani karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń utrzymuje z matką, bratem oraz kuzynem. Do popełnionego przestępstwa, ma krytyczny stosunek. Po opuszczeniu jednostki penitencjarnej, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany na wolności mieszkał z rodzicami i bratem w G. przy ulicy (...). Układał z nimi właściwe relacje. W grudniu 2013r. skazany założył działalność gospodarczą w Niemczech, polegającą na montażu instalacji elektrycznych. Później podjął pracę w firmie cateringowej, na terenie T.. Z uzyskiwanych środków finansowych, skazany wspierał matkę a nadto pomagał w wykonywaniu remontów w mieszkaniu. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania matki nie budziło zastrzeżeń, było poprawne. Skazany nie nadużywał alkoholu, nie zażywał też środków odurzających. Przestrzegał zasad współżycia społecznego. Stwierdzić należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania

przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek A. S. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.