

POSTANOWIENIE

Dnia 4.02.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. – P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego** w sprawie skazanego **M. K. s. R.** i I. z d. W., ur. (...) w B., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w B. z dnia 26.07.2011r., sygn. akt IIK 128/11 za czyn z art.224§2kk, art.226§1kk, art.64§1kk, art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w L. Wydział Zamiejscowy w B. z dnia 15.09.2014r., sygn. akt VIIK 504/13 za czyn z art.280§1kk, art.278§1kk, art.288§1kk, art.64§1kk, art.91§1kk na karę 2 lat pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§2kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. M. K. s. R.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany M. K. wystąpił z wnioskiem o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia, uzasadniając go spełnieniem przesłanek z art.77§1kk i art.78§1kk oraz swoim bardzo dobrym zachowaniem w czasie pobytu w izolacji więziennej. Zadeklarował, że na wolności ustabilizuje swoje życie, w szczególności podejmie pracę, zabezpieczyć warunki bytowe rodzinie oraz więcej nie wejdzie w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym ponownie zamieszkał z konkubina, zmienił tryb życia i zaczął zachowywał się spokojnie. Wcześniej, jego zachowanie było naganne. Nadużywał alkoholu, wszczynął awantury, był agresywny wobec otoczenia. W miejscu zamieszkania, ma negatywną opinię.

Z opinii sędowo-psychiatrycznej wynika, że skazany od 13 roku życia pił alkohol, upijał się, pił ciągami. Zażywał też środki odurzające, tj. amfetaminę, LSD, palił marihuanę. Leczył się odwykowo w S. oraz w Ośrodku w B.. Biegli rozpoznali u niego zaburzenia osobowości typu dysocjalnego oraz nadużywanie środków psychoaktywnych.

W czasie odbywania kary, skazany był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, ale także został ukarany dyscyplinarnie za przekroczenie polegające na wykonaniu tatuażu. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania i sumiennie zrealizował zadania wynikające z tego

programu. Brał udział w zajęciach dotyczących przeciwdziałania agresji, w programie Krótkiej Interwencji w związku z piciem ryzykownym. Wskazać trzeba, że skazany mimo pozytywnej postawy w warunkach jednostki penitencjarnej nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Nie było zatem możliwości oceny zachowania skazanego w warunkach wolnościowych, w szczególności przestrzegania porządku prawnego.

Skazany jest sprawcą licznych przestępstw, skierowanych głównie przeciwko mieniu, w tym z użyciem przemocy, których dopuszczał się w warunkach powrotności do przestępstwa z art.64§1kk. Zatem naruszenie prawa przez skazanego nie było zdarzeniem jednostkowym, wręcz przeciwnie przejawem posiadania przez niego utrwalonych skłonności do popadania w konflikt z prawem. Korzystał także dwukrotnie z warunkowego przedterminowego zwolnienia, w 2006r i 2009r. jednak ponownie powracał do popełniania przestępstw. Zatem należy stwierdzić, że stosowane wcześniej wobec skazanego środki probacyjne okazały się nieskuteczne, a co za tym idzie nie wzbudziły w nim potrzeby przestrzegania porządku prawnego. W ocenie Sądu, okoliczności popełnionych czynów przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego zwolnienia i wskazują, że wobec takiego sprawcy ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna być przeprowadzona w sposób szczególnie wnikliwy, z uwzględnieniem jego dotychczasowego sposobu życia na wolności.

Jednocześnie należy dodać, że na ogół właściwa postawa skazanego w czasie pobytu w zakładzie karnym, gdzie podlega on stałej kontroli i nadzorowi nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie skazany będzie prezentować na wolności, gdzie wymaga się samodzielnego podejmowania decyzji i większej samokontroli. Co prawda, Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany zachodzące w osobowości skazanego, tym niemniej na obecnym etapie wykonywania kary nie mają one charakteru trwałego, rokującego osiągnięcie celów orzeczonej kary. Stąd też, brak jest aktualnie podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego zwolnienia.

Wskazać trzeba, że Sąd penitencjarny orzekając o warunkowym przedterminowym zwolnieniu powinien również brać pod uwagę rozmiar odbytej już części kary i oceniać ją pod kątem adekwatności i współmierności do okoliczności popełnionych przestępstw.

Stwierdzić należy, że na obecnym etapie wykonywania kary, proces resocjalizacji skazanego nie został w pełni zakończony a jego właściwości i warunki osobiste (zaburzenia osobowości, nadużywanie alkoholu i zażywanie środków odurzających) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw, nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. W tej sytuacji, zdaniem Sądu, należy uznać, że dalszy jego pobyt w zakładzie penitencjarnym jest celowy.

Z tych względów, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.