

POSTANOWIENIE

Dnia 14.01.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant starszy sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Jacka Koryckiego oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego D. Z. s. J.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

odmówićskazanemu D. Z. s. J. i T., ur. dnia (...) w G., nr PESEL (...) **zezwoleniana odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 17.10.2013r., sygn. akt IXK 93/13 za czyn z art.226§1kk;

UZASADNIENIE

D. Z. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego wskazując, iż zrozumiał naganność popełnionych czynów i więcej nie zamierza wchodzić w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić wobec skazanego, któremu orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk, jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 11.12.2015r. wynika, że skazany w czasie odbywania kary nie korzystał z nagrody regulaminowej, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych jest regulaminowy, ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Uznać należy, że skazany jest jedynie poprawnie poddał się karze, co jest obowiązkiem każdego skazanego, a co nie jest jednak wystarczające do uznania, że dalsza resocjalizacja może być prowadzona w warunkach wolnościowych.

D. Z. od dnia 10.11.2015r. odbywa karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego wG.z dnia 17.10.2013r. w sprawie IXK 93/13 za czyn z art.226§1kk. Początkowo, karę w tej sprawie Sąd orzekający warunkowo zawiesił skazanemu na okres próby 2 lat, jednak z uwagi na niesprawdzenie się skazanego w warunkach wolnościowych, Sąd zarządził jej wykonanie. Postanowienie w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo

zawieszanej kary zapadło w dniu 07.11.2014r. To, zdaniem Sądu, dowodzi, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, który nie potrafił docenić orzeczonej wobec niego kary o charakterze wolnościowym.

Skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszenie przez niego porządku prawnego nie było zdarzeniem incydentalnym. Jak wynika z informacji Krajowego Rejestru Karnego z dnia 9.12.2015r. skazany był 3-krotnie karany i za każdym razem za przestępstwo tego samego rodzaju z art.226§1kk. To oznacza, że skazany jest sprawcą, który w sposób lekceważący odnosi się do obowiązującego porządku prawnego. Zważywszy na jego dotychczasową karalność należy uznać, że skazany jest osobą zdemoralizowaną, mającą skłonności do popełniania czynów sprzecznych z prawem.

Taka postawa skazanego wskazuje, że nie daje on gwarancji poprawnego funkcjonowania w warunkach poza jednostką penitencjarną, w tym przestrzegania porządku prawnego i stosowania się do nałożonych obowiązków w czasie odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego. Stąd też, w ocenie Sądu, skazany wymaga oddziaływań wychowawczych, które powinny być wobec niego kontynuowane w warunkach izolacji więziennej.

Za nieuwzględnieniem wniosku skazanego przemawia również jego zachowanie na wolności. Jak wynika z wywiadu środowiskowego z dnia 12.12.2015r., skazany postrzegany jest osoba konfliktowa. Ponadto, w miejscu zamieszkania przebywał w środowisku osób zdemoralizowanych, nadużywających alkoholu i zażywających środki odurzające.

W tych okolicznościach, zdaniem Sądu mając na uwadze dotychczasowe zachowanie i postawę skazanego, nieskuteczność orzeczonej wobec niego kary o charakterze nieizolacyjnym, brak aktywności w procesie resocjalizacji oraz kontakty z osobami zdemoralizowanymi należy stwierdzić, iż dla osiągnięcia celów kary celowy jest dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji.

Dlatego też, uznając wniosek D. Z. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego za niezasadny, postanowiono jak wyżej.