

Sygn. akt III Kow.1928/15el

## POSTANOWIENIE

Dnia 14.01.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant - st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Jacka Koryckiego oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. S. s. E.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na zasadzie art.15§1kkw w związku z art.6 ust.1 pkt 1 oraz art.5 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanowił:

***umorzyć postępowanie wykonawcze w przedmiocie zezwolenia skazanemu A. S. s. E. na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kar: 55 dni zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 11.12.2014r., sygn. akt IIK 796/14 oraz roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 9.05.2014r., sygn. akt IIK 1136/13;***

## UZASADNIENIE

A. S. złożył wniosek o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, wskazując na swój stan zdrowia oraz chęć zapewnienia matce pomocy w codziennych czynnościach.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, Sąd penitencjarny może udzielić skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art. 64§2kk.

Z analizy dokumentacji zgromadzonej w aktach niniejszej sprawy wynika, że skazany był dwukrotnie karany sędownie.

Wyrokiem nakazowym z dnia 11 grudnia 2014r., w sprawie IIK 796/14 A. S., za czyn z art.286§1kk w zw. z art.286§3kk, został skazany na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Z uwagi na uchylenie się od wykonania orzeczonej kary, postanowieniem z dnia 6 listopada 2015r., w sprawie Ko 1349/15 Sąd Rejonowy w Słupsku zarządził wobec skazanego wykonanie kary zastępczej 55 dni pozbawienia wolności.

Z kolei, wyrokiem z dnia 9 maja 2014r. w sprawie IIK 1136/13 Sąd Rejonowy w S. wymierzył skazanemu, za czyn z art.286§1kk w zw. z art.12kk, karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 6 listopada 2015r. w sprawie Ko 1574/15 Sąd Rejonowy w S. zarządził wobec

skazanego wykonanie orzeczonej kary w związku z rażącym naruszeniem porządku prawnego oraz nie wywiązaniem się z obowiązku naprawienia szkody.

Sąd rozpoznając wniosek z urzędu bada, czy skazany posiada uprawnienia formalne do odbywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a w szczególności czy orzeczone wobec niego kary są do odbycia. Zatem, skazany nie spełnia warunku formalnego wynikającego z treści art.6 ust.1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, do ubiegania się o udzielenie mu takiego zezwolenia, albowiem suma orzeczonych wobec niego kar pozbawienia wolności, które ma do odbycia, przekracza jeden rok.

W tej sytuacji, należy uznać, iż zachodzi negatywna przesłanka, która wyłącza możliwość pozytywnego rozpoznania wniosku skazanego o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dlatego też, mając na uwadze treść przepisu art.15§1 kkw, należało postanowić jak wyżej.