

Sygn. akt III Kow.1882/15pr

## POSTANOWIENIE

Dnia 08.01.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Witold Galewski

Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Dariusza Iwanowicza

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C. wniosku **skazanej** o udzielenie jej przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o uwzględnienie wniosku

na podstawie art.153§1kkw w zw. z art.150§1 i 2kkw i art.153§5kkw

### **p o s t a n o w i ł:**

1. **udzielić skazanej M. K. (K.) z d. U. c. Z. na okres 3 (trzech) miesięcy tj. do dnia 06.04.2016r.** dalszej przerwy w odbywaniu kar: 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowy G. P.z dnia 14.11.2013r., sygn. akt II K 990/13 pkt.I, 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowy G. P.z dnia 14.11.2013r., sygn. akt II K 990/13 pkt. II, 50 dni zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowy G. P.z dnia 07.10.2010r., sygn. akt VIII K 383/10;
2. zobowiązać skazaną do kontynuowania specjalistycznego leczenia;
3. zwolnić skazaną od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Skazana M. K. złożyła do Sądu wnioski o udzielenie dalszej przerwy w karze, wskazując na wciąż zły, wręcz stopniowo pogarszający się stan swojego zdrowia. Dodała, że choruje przewlekle na owrzodzenie podudzi i pozostaje pod stałą opieką lekarską. Nadto, wymaga specjalistycznej diagnozy co do dalszego leczenia.

### **Wniosek i tym razem jest zasadny.**

Zgodnie z art.153§1kkw Sąd penitencjarny udziela przerwy w wykonaniu kary w wypadku określonym w art.150§1kkw. W świetle tego przepisu wykonanie kary pozbawienia wolności w wypadku choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie tej kary sąd odracza do czasu ustania przeszkody.

Niewątpliwie, w przypadku skazanej w dalszym ciągu zachodzi przesłanka dotycząca innej ciężkiej choroby, w rozumieniu art.150§1 i 2kkw, która uniemożliwia wykonywanie wobec niej kary pozbawienia wolności, a która może zagrażać jej życiu bądź też spowodować dla jej zdrowia poważne niebezpieczeństwo w sytuacji osadzenia jej w zakładzie karnym.

Zauważyć w tym miejscu trzeba, że w dniu 7.07.2014r. Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny postanowieniem w sprawie III K.. (...)pr udzielił skazanej na okres 6 miesięcy przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, z uwagi na zły stan zdrowia. Z opinii o stanie zdrowia skazanej z dnia 11.06.2014r. wynikało, że rozpoznano u skazanej rozległe owrzodzenie podudzia prawego.

***W dniu 3.11.2014r. skazana złożyła do tutejszego Sądu wnioski o udzielenie dalszej przerwy w karze, motywując go złym stanem zdrowia i koniecznością dalszego leczenia w warunkach wolnościowych. Wniosek ten został rozpatrzony pozytywnie i Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny postanowieniem z dnia 14.01.2015r. w sprawie III K.. (...)pr udzielił skazanej na okres 6 miesięcy dalszej przerwy w odbywaniu kary, wskazując na wciąż ciężki stan jej zdrowia. Zatem, jak wynika z ustaleń, okres udzielonej skazanej rocznej przerwy w odbywaniu kary upłynął w dniu 7.07.2015r. Nadto, w dniu 27.04.2015r. skazana ponownie wystąpiła do Sądu z wnioskiem o udzielenie przerwy w odbywaniu kary, podnosząc zły stan swojego zdrowia. Postanowieniem z dnia 17.06.2015r. Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w sprawie IIIKow. (...)udzielił skazanej na okres 6 miesięcy przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, wskazując iż w przypadku skazanej zachodzi zdarzenie o charakterze wyjątkowym jakim jest potrzeba kontynuowania przez nią specjalistycznego leczenia***

Ponownie wskazać należy, iż jak wynika z opinii o stanie zdrowia skazanej z dnia 11.06.2014r. załączonej do akt sprawy IIIKow. (...)pr, u M. K. stwierdzono rozległe owrzodzenie podudzia prawego. Zdaniem lekarza sporządzającego omawianą opinię skazana nie mogła być leczona w warunkach zakładu karnego. W dniu 7.01.2014r. odbyła się konsultacja chirurgiczna. Lekarz specjalista z dziedziny chirurgii zlecił stosowne badania. Kolejna konsultacja odbyła się w dniu 13.01.2014r. w wyniku której zlecono skierowanie skazanej do AŚ w B. celem leczenia operacyjnego żyłaków. Oddział Chirurgiczny w Areszcie Śledczym w B. nie wykonał zabiegu z uwagi na rozległość owrzodzenia i brak możliwości dalszego leczenia operacyjnego w warunkach więziennej służby zdrowia. Stwierdzono, że dalsze leczenie skazanej winno być kontynuowane w warunkach wolnościowych.

Z ustaleń kuratora sądowego z dnia 18.12.2014r. poczynionych w sprawie IIIKow. (...)pr wynika, że w dniu 6.11.2014r. skazana miała wykonany zabieg skleroterapii którego koszt wynosił 3000 złotych. Efekty zabiegu nie są jednak takie jakie chciała uzyskać skazana jednakże rokowania lekarza są pozytywne. Rana powoli się zmniejsza. Z uwagi na gojące się rany na nogach oraz dolegliwości bóle kręgosłupa, skazana ma problemy z poruszaniem się. Ponadto, z załączonego do akt sprawy IIIKow. (...)pr zaświadczenia lekarskiego z dnia 29.11.2014r. wynika, że skazana jest pacjentką Kliniki (...) z powodu dużego owrzodzenia na przedniej powierzchni prawej nogi w przebiegu przewlekłej niewydolności żyłnej (C6 wg (...)). Obecnie, leczenie obejmuje regularne zmiany opatrunków co 3-4 dni oraz systematyczne stosowanie kompresji terapii przy pomocy opasek o małej rozciągliwości. Ustalono również, że aktualna powierzchnia owrzodzenia wynosi 75cm<sup>2</sup> a gojenie jest bardzo powolne.

Z ustaleń kuratora dokonanych w sprawie IIIKow.703/15pr, wynika w dniu 23.04.2015r. skazana została poddana niekonwencjonalnemu zabiegowi oczyszczenia rany poprzez larwy much. Próba ta jednak nie powiodła się, gdyż opatrunki które nosi na nogach skazana są ze srebrem i to przyczyniło się do niepowodzenia. Kolejny taki zabieg, skazana miała zaplanowany na dzień 23.05.2015r.

Z nadesłanej karty informacyjnej leczenia skazanej z dnia 7.12.2015r. że skazana nadal wymaga leczenia z powodu dużego owrzodzenia na przedniej powierzchni prawej nogi oraz nawracającego owrzodzenia nogi lewej w przebiegu niewydolności żyłnej. Leczenie skazana przerwała i obecnie rana na nodze prawej powróciła do poprzedniej wielkości, nadto pojawiła się rana na nodze lewej. W ocenie lekarza stan zdrowia się pogorszył skazana nadal wymaga leczenia i stałej opieki ze strony specjalistycznej placówki.

***Jak wynika z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego z dnia 17.12.2015r. nadesłanego tutejszemu Sądowi, stan zdrowia skazanej w dalszym ciągu jest wyjątkowo ciężki. Wymieniona kontynuuje stosowne leczenie. Jeden lub dwa razy w tygodniu (poniedziałki lub czwartki) jeździ do W. do jedynego lekarza specjalisty flebologa, dr G. u którego kontynuuje leczenie.***

Zatem, w ocenie Sądu Penitencjarnego nie ulega wątpliwości, że sytuacja zdrowotna skazanej jest wciąż wyjątkowo trudna, a co za tym idzie zachodzą okoliczności uzasadniające udzielenie jej dalszej przerwy w karze. Specjalistyczne

leczenie jakiego wymaga skazana, z uwagi na rozpoznane schorzenia, nie jest możliwe do kontynuowania w zakładzie karnym.

Stwierdzić należy, że mając na uwadze zachowanie skazanej polegające na okresowym zaniechaniu leczenia uznać należy, że krótszy okres udzielonej przerwy skłoni skazaną do kontynuowania leczenia bez nieuzasadnionych przerw.

***W tej sytuacji, zdaniem Sądu należy stwierdzić, iż stan zdrowia skazanej jest ciężki, a pomoc medyczna jakiej wymaga nie jest możliwa do sprawowania w warunkach izolacji penitencjarnej. Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności należy bez wątpienia uznać, że w przedmiotowej sprawie nadal zachodzi przesłanka wynikająca z art.150§1 i 2kkw, a dotycząca innej ciężkiej choroby skazanej uniemożliwiającej wykonywanie kary, uzasadniająca udzielenie jej dalszej przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.***

Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

Na podstawie art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw z uwagi na trudną sytuację materialną i brak dochodów skazaną zwolniono od zapłaty wydatków, którymi obciążono Skarb Państwa.