

POSTANOWIENIE

Dnia 14.01.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant starszy sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Jacka Koryckiego oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego** w sprawie skazanego **P. S. s. P.** i T. z d. K., ur. (...) w P., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. – Wydział Zamiejscowy Ś. z dnia 04.11.2011r., sygn. akt VIIK 356/11 za czyn z art.177§2kk, art.178§1kk, art.178a§1kk, na karę 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. P. S. s. P.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany P. S. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie wskazując na prawidłowy przebieg procesu resocjalizacji oraz swoje nienaganne zachowanie w czasie odbywania kary.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany w miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię. Układał właściwe relacje z rodzicami, na których utrzymaniu pozostawał. Pracował zarobkowo, a uzyskiwane środki finansowe przeznaczał na własne potrzeby.

Zachowanie jego, w zakładzie karnym należy ocenić, jako zmiennie. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, ale również karany dyscyplinarnie, m.in. za utrzymywanie nielegalnych kontaktów z innymi osadzonymi oraz przekroczenia natury porządkowej. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Układa zgodne relacje z innymi osadzonymi. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje ze zmiennym zaangażowaniem. To niewątpliwie oznacza, że skazany nie jest szczególnie aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Ustalono również, że skazany przebywając w Zakładzie Karnym w S. odbywał karę w jednostce penitencjarnej typu półotwartego. W związku z niesprawdzeniem się w tym zakładzie, decyzją Komisji Penitencjarnej w dniu 25.09.2013r. został wycofany z zakładu karnego typu półotwartego i skierowany do dalszego odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu zamkniętego. Obecnie odbywa karę w zakładzie typu otwartego w systemie programowanego oddziaływania.

Dokonując analizy postawy skazanego w izolacji więziennej należy bez wątpienia stwierdzić, iż zachowanie jego nie jest jeszcze w pełni ustabilizowane. Z uwagi na zmienne zachowanie w czasie odbywania kary uznać należy, że skazany w pełni nie zaakceptował norm i obowiązków jakim został poddany w związku z odbywaniem kary.

Skazany odbywa karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa z art.177§2 kk, art.178§1 kk i art.178a§1 kk, za które został skazany na karę 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Dopuścił się więc przestępstwa o wysoki stopniu społecznej szkodliwości, o czym niewątpliwie świadczą okoliczności jego popełnienia, rozmiar wyrządzonej szkody i sposób działania skazanego.

W ocenie Sądu, zarówno okoliczności popełnionego przestępstwa, jak też nieustabilizowane zachowanie się w izolacji penitencjarnej, w tym popełnione przekroczenia w poważnym stopniu naruszającego obowiązujący w zakładzie karnym porządek i dyscyplinę skutkujących zmianą podgrupy klasyfikacyjnej wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości. Nawet w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek z art. 77§1 kk, Sąd nie jest zobligowany do warunkowego zwolnienia skazanego. Odmowna decyzja jest uzasadniona w szczególności, zebranych w sprawie materiałem dowodowym, który wskazuje na istotne okoliczności dotyczące właściwości i warunków osobistych skazanego związanych ze sposobem popełnienia przestępstwa (nadużywanie alkoholu, agresja ukryta). Powyższe ustalenia nie pozwalają przyjąć, że skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

Sąd penitencjarny orzekający o warunkowym przedterminowym zwolnieniu powinien również brać pod uwagę rozmiar odbytej już dotychczas części kary i oceniać ją pod kątem adekwatności i współmierności do okoliczności popełnionego przestępstwa.

Skazany zdaniem Sądu powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego w warunkach zakładu karnego, zdaniem Sądu proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony.

Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.