

## POSTANOWIENIE

**Dnia 03.12.2015r.**

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. Katarzyny Mądry oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** w sprawie **skazanego W. F. s. J.** i H. z d. W., ur. (...) w K., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 30.08.2012r., sygn. akt IJK 51/12 za czyn z art.294§1kk, art.286§1kk na karę 5 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

### **o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu W. F.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego W. F., wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

**Jak wynika z wywiadu kuratora sądowego i policji, skazany w miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinią.**

**Zachowanie jego, w czasie odbywania kary oceniono jako wzorowe. Wielokrotnie korzystał z nagród regulaminowych, także z przepustek oraz widzeń bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z tego programu realizuje w stopniu dobrym. Do popełnionego przestępstwa, prezentuje krytyczny stosunek.**

**Skazany odbywa karę pozbawienia wolności za przestępstwo o bardzo dużej społecznej szkodliwości, o czym niewątpliwie świadczy zarówno sposób działania skazanego, rozmiar wyrządzonej przez niego szkody oraz okoliczności w jakich się go dopuścił. Jak wynika z odpisu wyroku Sądu Rejonowego w W. w sprawie IJK 94/06, wchodzącego w skład wyroku łącznego IJK 51/12 skazany dopuścił się przestępstwa z art.286§1kk, wobec mienia znacznej wartości. Z odpisu tego wyroku wynika, że skazany działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. I Oddział w**

**W. (obecnie Bank (...)) S.A. z siedzibą w W.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.999.998 zł.**

W tej sytuacji, w ocenie Sądu, okoliczności popełnionego przestępstwa i sposób działania skazanego w czasie popełnienia przestępstw, przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku Dyrektora o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Odwołać się w tym miejscu należy do postanowienia z dnia 9.02.2012r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie II AKzw 158/12, z którego wynika, że: „możliwa jest (...) odmowa udzielenia warunkowego zwolnienia wyłącznie lub przede wszystkim z uwagi na okoliczności popełnienia przypisanego przestępstwa. Choć bowiem przyjmuje się, iż czynnik ten sam w sobie nie może stanowić bezwzględniej przeszkody do zastosowania środka probacyjnego, to może być brany pod uwagę przy ocenie, na jakim etapie wykonania kary poddanie sprawcy próbie jest zasłużone i celowe”. Stanowisko to w pełni podziela Sąd penitencjarny.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości. Nawet w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek z art. 77§1 kk, Sąd nie jest zobligowany do warunkowego zwolnienia skazanego. Odmowna decyzja jest uzasadniona w szczególności, zebranych w sprawie materiałem dowodowym (odpisy wyroków i ich uzasadnienia), który wskazuje na istotne okoliczności dotyczące właściwości osobistych skazanego związanych ze sposobem popełnienia przestępstwa. Powyższe ustalenia nie pozwalają przyjąć, że skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

**Sąd penitencjarny orzekający o warunkowym przedterminowym zwolnieniu powinien również brać pod uwagę rozmiar odbytej już części kary i oceniać ją pod kątem adekwatności i współmierności do okoliczności popełnionych przestępstw.**

**Skazany zdaniem Sądu powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego w warunkach zakładu karnego, zdaniem Sądu proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony.**

Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.