

Sygn. akt III Kow.1818/15wz

POSTANOWIENIE

Dnia 03.12.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Katarzyny Mądry oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** w sprawie **skazanego S. F. s. B.** i D. z d. Flak, ur. (...) w G., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w G. z dnia 30.01.2013r., sygn. akt IXK 928/12 za czyn z art.62 ust. 1, art.62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. na karę 4 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w E.z dnia 22.07.2010r., sygn. akt VIIIK 419/10 za czyn z art.62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu S. F. s. B.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie skazanemu S. F. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu kuratora oraz policji, skazany w miejscu zamieszkania posiada opinię pozytywną. Rodzina oczekuje na jego powrót do domu po opuszczeniu zakładu karnego.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, oceniono jako wzorowe. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań realizuje na bieżąco. Do popełnionych przestępstw, ma krytyczny stosunek.

S. F. odbywa karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa o znacznej społecznej szkodliwości. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G.z dnia 30.01.2013r., w sprawie akt IX K 928/12 został skazany na karę 4 lat pozbawienia wolności za czyn z art.62 ust.1 i art.62 ust.2. ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii. Z odpisu wyroku wynika, że skazany wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną (blisko 9 kg.) ilość środków odurzających. Wobec popełnionych przestępstw jest bezkrytyczny. Stwierdzić należy, że stopień szkodliwości społecznej dokonanego przez skazanego czynu jest znaczny, o czym bezspornie świadczą okoliczności popełnionego przestępstwa. S. F. był też skazywany

wyrokiem Sądu Rejonowego w E. w sprawie VIIIK 419/10 za czyn z art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby 3 lat, jednak z uwagi na popełnienie przestępstwa zarządzono wykonanie tej kary. Stosowane wobec skazanego środki probacyjne okazały się nieskuteczne.

W ocenie Sądu, okoliczności popełnionego przestępstwa i sposób działania skazanego w czasie popełnienia przestępstwa, przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku Dyrektora o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Odwołać się w tym miejscu należy do postanowienia z dnia 9.02.2012r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie II AKzw 158/12, z którego wynika, że: „możliwa jest (...) odmowa udzielenia warunkowego zwolnienia wyłącznie lub przede wszystkim z uwagi na okoliczności popełnienia przypisanego przestępstwa. Choć bowiem przyjmuje się, iż czynnik ten sam w sobie nie może stanowić bezwzględnej przeszkody do zastosowania środka probacyjnego, to może być brany pod uwagę przy ocenie, na jakim etapie wykonania kary poddanie sprawcy próbie jest zasłużone i celowe”. Stanowisko to w pełni podziela Sąd penitencjarny.

Instytucja warunkowego przedterminowego zwolnienia ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości. Nawet w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek z art.77§1kk, Sąd nie jest zobligowany do warunkowego zwolnienia skazanego. Odmowna decyzja w przedmiocie warunkowego zwolnienia jest uzasadniona w szczególności, zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci odpisu wyroku i jego uzasadnienia, który wskazuje na istotne okoliczności dotyczące właściwości osobistych skazanego związanych ze sposobem popełnienia przestępstwa. Okoliczności te nie pozwalają przyjąć jednoznacznie, że skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

Wzorowe zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samokontrola. Dlatego też, zdaniem Sądu, ocena sylwetki prezentowana przez skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej nie może stanowić determinującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Właściwości i warunki osobiste skazanego (dwukrotna karalność za posiadanie środków odurzających oraz nieskuteczność stosowanych wobec niego środków probacyjnych) nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma również przekonania, że skazany w przypadku udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Zatem, uznając dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji więziennej za celowy, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.