

POSTANOWIENIE

Dnia 26.11.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. K. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1, 3 i 4 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

udzielićskazanemu M. K. s. P. i T., ur. dnia (...) w W., nr PESEL (...) **zezwolenia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary zastępczej 2 miesięcy i 20 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 31.12.2013r., sygn. akt IJK 1611/13 za czyn z art.288§1kk oraz **kary zastępczej 2 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 02.07.2014r., sygn. akt IJK 956/14 za czyn z art.62 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r., w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w: **(...)-(...) G., O.. XXX L.(...)**

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1, 2 i 10** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) w celu wykonywania pracy zarobkowej - od poniedziałku do piątku w godzinach od 6:00 do 18:00.

b) w celu zrobienia zakupów w każdą sobotę w godzinach od 9:00 do 11:00

c) w celu wykonywania praktyk religijnych w każdą niedzielę w godzinach od 11:15 do 12:45.

II. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;
- nie nadużywania alkoholu i nie zażywania środków odurzających

III. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

IV. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

M. K. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, podnosząc iż nie ma rodziny i nie radzi sobie w warunkach izolacji.

Wniosek jest zasadny.

Ustalono, że M. K. od dnia 1.10.2015r. odbywa karę zastępczą 2 miesięcy i 20 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 31.12.2013r. w sprawie IIK 1611/13 za czyn z art.288§1kk oraz karę zastępczą 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego wW.z dnia 02.07.2014r. w sprawie IIK 956/14 za czyn z art.62 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Koniec kary przypada na dzień16.02.2016r.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w (...)-(...) G., O.. XXX L.(...)zaś wspólnie z nim zamieszkujący rodzice, matka T. K., ojciec P. K. oraz brat K. K. wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno–organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy ustawy stosuje się również do skazanego, któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku a także wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo. Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S., nie był on nagradzany regulaminowo, ani też karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Realizuje zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz korespondencji utrzymuje z rodzicami i bratem. Po opuszczeniu jednostki penitencjarnej, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany na wolności właściwie funkcjonował w relacjach z najbliższymi i sąsiadami. Przed osadzeniem, pracował zarobkowo w G., zajmując się układaniem kostki brukowej. Uzyskiwany w ten sposób dochód przekazywał matce na utrzymanie mieszkania. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania nie budziło zastrzeżeń, było poprawne. Przestrzegał zasad współżycia społecznego i porządku prawnego. Stwierdzić należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek M. K. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.