

Sygn. akt III Kow.1653/15el

POSTANOWIENIE

Dnia 24.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS. Tadeusz Stodoła

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Zastępcy Prokuratora Rejonowego w C. – Stanisława Kaszubowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanej J. C. c. M.** w przedmiocie udzielenia jej zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

na zasadzie art.15§1kkw w związku z art.6 ust.1 pkt 4 oraz art.5 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanowił:

umorzyć postępowanie wykonawcze w przedmiocie zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego przez J. C. kary **zastępczej 75 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 11.08.2014r., sygn. akt II K 406/14 za czyn z art.278§3kk;

UZASADNIENIE

Skazana J. C. wystąpiła do Sądu z wnioskiem o udzielenie jej zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Wyrokiem nakazowym z dnia 11 sierpnia 2014r. Sąd Rejonowy w C. w sprawie II K 406/14 wymierzył J. C., za czyn z art.278§3kk, karę 5 miesięcy ograniczenia wolności. Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2015r. w sprawie IIKo 960/15 Sąd Rejonowy w C. zarządził wobec skazanej wykonanie kary zastępczej 75 dni pozbawienia wolności, z uwagi na fakt uchylania się od odbycia kary ograniczenia wolności.

Zgodnie z art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, Sąd penitencjarny może udzielić skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli wobec skazanego orzeczono karę nieprzekraczającą jednego roku, jest to wystarczające do osiągnięcia celów kary, ma określone miejsce stałego pobytu, osoby pełnoletnie wspólnie z nim zamieszkujące wyraziły zgodę na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego, odbywaniu kary w tym systemie nie stoją na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przed podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Jak wynika z nadesłanego tutejszemu Sądowi wywiadu środowiskowego z dnia 23.10.2015r. przeprowadzonego przez kuratora sądowego, K. J. nie wyraziła zgody na odbywanie przez skazaną kary w systemie dozoru elektronicznego pod adresem, tj. (...)-(...) C., ul. (...). A nadto brak było możliwości wykonania sprawdzenia warunków technicznych pod względem infrastruktury technicznej pomieszczenia oraz zbadania pomiaru poziomu sygnału GSM/GPRS niezbędnego do poprawnej pracy stacjonarnego urządzenia monitorującego, pod wskazanym adresem.

Zatem, nie ulega wątpliwości, że skazana nie spełnia warunku formalnego wynikającego z treści art.6 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, do ubiegania się o udzielenie jej takiego zezwolenia, albowiem brak jest zgody osoby pełnoletniej wspólnie z nią zamieszkującej na odbywanie przez skazaną kary w miejscu zamieszkania tj. (...)-(...) C., ul. (...).

W tej sytuacji, zdaniem Sądu, należy uznać, iż zachodzi negatywna przesłanka, która wyłącza możliwość rozpoznania wniosku skazanej o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dlatego też, mając na uwadze treść przepisu art.15§1 kkw, należało postanowić jak wyżej.