

## POSTANOWIENIE

**Dnia 03.12.2015r.**

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. Katarzyny Mądry oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego Ł. Ł. s. M.** i B. z d. W., ur. (...) w S., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S. z dnia 23.07.2012r., sygn. akt IJK 513/12 za czyn z art.62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w S. z dnia 08.06.2011r., sygn. akt IJK 442/11 za czyn z art.244kk, art.178a§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w S. z dnia 05.11.2012r., sygn. akt IJK 858/12 za czyn z art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. na karę roku pozbawienia wolności.

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

**na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw**

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu Ł. Ł. s. M.;
2. **zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Skazany Ł. Ł. złożył wniosek o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Podniósł swoje właściwe zachowanie w izolacji więziennej oraz chęć ustabilizowania swojego życia w szczególności podjęcia pracy i przestrzegania porządku prawnego.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z analizy wywiadów środowiskowych, skazany w miejscu zamieszkania ma opinię negatywną. Nadużywał alkoholu i pod jego wpływem popełniał przestępstwa i wykroczenia. Zażywał narkotyki i dopalacze.

Z orzeczenia psychologiczno-penitencjarnego z dnia 6.03.2014r. wynika, że skazany może ulegać wpływom innych osób i może pozwalać sobą kierować.

**Zachowanie jego, w czasie odbywania kary, jest właściwe. Kilkakrotnie korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Ukończył zajęcia z zakresu profilaktyki uzależnień od alkoholu i narkotyków. W stosunku do popełnionych przestępstw, jest krytyczny.**

Wobec skazanego, mimo poprawnego zachowania w warunkach izolacji oraz odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie dokonano sprawdzenia jego zachowania poza zakładem karnym, w systemie przepustkowym.

Skazany odbywa karę za przestępstwa skierowane przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, bezpieczeństwu w komunikacji i z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a także za liczne wykroczenia. Świadczy to, zdaniem Sądu, że mimo młodego wieku, skazany jest sprawcą o znacznej demoralizacji oraz o posiadaniu utrwalonych skłonności do popełnienia czynów sprzecznych z porządkiem prawnym.

***Zatem, okoliczności czynów oraz negatywne zachowanie na wolności przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa jak i zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu penitencjarnego nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie wejdzie po raz kolejny w konflikt z prawem.***

Podkreślić należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu oraz zażywanie środków odurzających, znaczny stopień demoralizacji, skłonność do ulegania wpływom) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Zważywszy na umiarkowaną ocenę postępów skazanego w procesie resocjalizacji należy uznać, że dalszy jego pobyt w zakładzie penitencjarnym jest celowy. Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.