

## POSTANOWIENIE

**Dnia 15.10.2015r.**

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

**Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk**

**Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. Jacka Koryckiego oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego D. Ż. s. W.** i M. z d. M. ur. (...) w W., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w W. z dnia 15.10.2013r., sygn. akt IIK 446/13 za czyn z art.286§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w W.z dnia 08.11.2013r., sygn. akt IIK 566/13 za czyn z art.286§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

**postanowił:**

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu D. Ż. s. W.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Skazany D. Ż. złożył wniosek o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbywania reszty kary pozbawienia wolności. Umotywował go swoim właściwym zachowaniem w czasie pobytu w zakładzie karnym oraz chęcią podjęcia pracy i prowadzenia ustabilizowanego trybu życia, po opuszczeniu zakładu karnego.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadów środowiskowych wynika, że skazany na wolności układał poprawne relacje z rodziną. Przed osadzeniem w zakładzie karnym prowadził spokojny tryb życia.

Zachowanie skazanego, w zakładzie karnym do dnia 24.05.2015r. było właściwe. Tego dnia, skazany dopuścił się poważnego przekroczenia polegającego na spożyciu środków odurzających (dopalaczy) w miejscu zatrudnienia poza terenem zakładu karnego. Z ustaleń wynika, że wychowawca dyżurny otrzymał od pracodawcy skazanego informację, że ten zachowuje się w sposób nienaturalny w miejscu pracy. Po przybyciu funkcjonariuszy Służby Więziennej na miejsce, zastano skazanego w stanie ogólnego wyczerpania i osłabienia. Skazany, w rozmowie przyznał, że zażywał tzw. dopalacze, które udostępnił mu jego znajomy uprzednio odbywający karę w areszcie. Skazany wobec przełożonych jest regulaminowy, ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje w miarę swoich możliwości. Do popełnionych czynów, ma krytyczny stosunek.

Zdaniem Sądu należy stwierdzić, że zachowanie skazanego w zakładzie karnym nie jest ustabilizowane i wymaga dalszego oddziaływania wychowawczego, które powinno być kontynuowane w warunkach izolacji penitencjarnej.

Skazany, mimo okresowo pozytywnego zachowania w warunkach izolacji oraz odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. To zaś oznacza, że przełożeni skazanego nie obdarzyli go zaufaniem co do przestrzegania porządku prawnego.

D. Ż. jest sprawcą niepoprawnym. Dwukrotnie był karany sądownie za popełnienie przestępstw skierowanych przeciwko mieniu z art.286§1kk. Nie ulega wątpliwości, że naruszenie prawa przez skazanego nie było zdarzeniem jednostkowym, a było przejawem utrwalonych skłonności do naruszania porządku prawnego. W ocenie Sądu okoliczności popełnionych czynów przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

Zatem, zdaniem Sądu, okoliczności popełnionego przestępstwa i postawa skazanego w procesie resocjalizacji jednoznacznie wskazuje, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Popełnione przez skazanego przekroczenie, w poważnym stopniu naruszające obowiązujący w zakładzie karnym porządek i dyscyplinę i skutkujące zmianą podgrupy klasyfikacyjnej świadczy o tym, że proces jego resocjalizacji nie przebiega w sposób właściwy i nie został zakończony. Skazany powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Niewątpliwie, brak jest w chwili obecnej podstaw do przyjęcia wobec skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia mu warunkowego zwolnienia z reszty kary.

Właściwości i warunki osobiste skazanego (nie sprawdzenie się w zakładzie karnym typu otwartego i popełnienie przekroczenia w miejscu zatrudnienia) powodują, że Sąd nie jest przekonany, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Uznając dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.