

POSTANOWIENIE

Dnia 15.10.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. Jacka Koryckiego oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego J. R. s. E.** i E. z d. K. ur. (...) w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 11.09.2007r., sygn. akt IIK 518/07 za czyn z art.12kk, art.13§1kk, art.33§2kk, art.91§1kk, art.62 ust. 2, art.59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. na karę 2 lat pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu J. R. s. E.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany J. R. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie wskazując na swoje właściwe zachowanie w czasie odbywania kary i chęć szybszego powrotu do społeczeństwa. Zadeklarował, że podjęcie pracy zarobkowej i więcej nie wejdzie w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadów środowiskowych, skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym mieszkał przez 9 lat w L., gdzie pracował zarobkowo. W opinii matki, miał pozytywną opinię w miejscu zamieszkania, postrzegany był jako osoba spokojna i otwarta. Miał jednak kontakt ze środkami psychoaktywnymi.

W czasie odbywania kary, skazany był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, a od 27.02.2015r. także zezwoleniami na czasowe opuszczenie zakładu karnego. Jednak, w dniu 5.07.2015r. skazany po powrocie z przepustki do jednostki, został poddany profilaktycznemu badaniu na zawartość alkoholu w organizmie. Stwierdzono, że miał 0,23% alkoholu w wydychanym powietrzu. Skazany przyznał się do spożywania alkoholu w czasie przepustki. Za takie zachowanie, w poważnym stopniu naruszające obowiązujący w zakładzie karnym porządek i dyscyplinę, skazany decyzją Komisji Penitencjarnej z dnia 6.07.2015r. został wycofany z zakładu karnego typu otwartego i zakwalifikowany do podgrupy P-2. Wobec przełożonych, jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa bezkonfliktowe relacje. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania a zadania wynikające z programu realizuje w stopniu dobrym.

Niewątpliwie, zdaniem Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym nie jest ustabilizowane i wymaga on dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji.

J. R. odbywa karę za dopuszczenie się przestępstw z art.62 ust.2, art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w sprawie IIK 518/07 Sądu Rejonowego w S.. Okoliczności popełnionych czynów karalnych dowodzą zdaniem Sądu tego, że skazany nie jest sprawcą który porządek prawny naruszył w sposób przypadkowy. Nie ulega wątpliwości, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna zostać dokonana szczególnie wnikliwie.

W ocenie Sądu, zarówno okoliczności popełnionych przestępstw, jak też nieustabilizowane zachowanie się w izolacji penitencjarnej w tym popełnienie poważnego przekroczenia dyscyplinarnego skutkującego zmianą podgrupy klasyfikacyjnej wskazują, że nie można ustalić wobec skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Wskazać należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wnioszek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępienie od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (zażywanie środków psychoaktywnych) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Zważywszy na negatywną ocenę postępów skazanego w procesie resocjalizacji należy uznać, że dalszy jego pobyt w zakładzie penitencjarnym jest celowy. Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.