

## POSTANOWIENIE

**Dnia 8.10.2015r.**

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS. Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S.- Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. W. s. S. i H.** z d. W., ur. (...) w G., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego S., Wydział Zamiejscowy Ż. z dnia 14.02.2013r., sygn. akt XXK 144/13 za czyn z art.178a§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

### ***o warunkowe przedterminowe zwolnienie***

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. M. W. s. S.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany M. W. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, uzasadniając go spełnieniem przesłanek z art.77§1kk i art.78§1kk oraz swoim nienagannym zachowaniem w czasie odbywania kary. Dodał również, że okres odbytej dotychczas kary spowodował u niego pozytywne zmiany.

**Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 07.09.2015r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego i policji, skazany w miejscu zamieszkania ma negatywną opinię. Utrzymywał kontakty z osobami spożywającymi alkohol. Ma zobowiązania alimentacyjne na córkę, która nie chce mieć z nim nic wspólnego.

**Skazany, w czasie odbywania kary nie był nagradzany regulaminowo, ani karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych prezentuje właściwą postawę. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne relacje. Skazany, karę odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. Niewątpliwie, zdaniem Sądu oznacza to, że skazany nie włączył się aktywnie w proces resocjalizacji. Ponadto, jest objęty programem readaptacji dotyczącym szkodliwości spożywania alkoholu. Do czynu którego się dopuścił na wolności, ma umiarkowanie krytyczny stosunek. Zdaniem Sądu, uznać należy, iż skazany wymaga kontynuowania oddziaływania wychowawczego i resocjalizacji w zakładzie penitencjarnym, pod nadzorem funkcjonariuszy Służby Więziennej.**

Skazany, mimo odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego, nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie jednostki. Nie był zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem zakładu karnego, co zdaniem Sądu jest tym bardziej zasadne jeśli uwzględni się jego negatywną opinię środowiskową.

***W ocenie Sądu, negatywna opinia skazanego z miejsca zamieszkania oraz jego postawa w procesie resocjalizacji w warunkach zakładu karnego, jednoznacznie wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Zaledwie przeciętne, niczym szczególnym niewyróżniające się zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej oraz brak aktywności w procesie resocjalizacji świadczy o tym, że proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Skazany zdaniem Sądu penitencjarnego, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Uznać należy, że brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego zwolnienia z reszty kary.***

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego (kontakty z osobami spożywającymi alkohol) nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie jest przekonany, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa zwłaszcza jeśli uwzględni się umiarkowane postępy skazanego w procesie resocjalizacji i jego umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionego przestępstwa.

Z tych względów orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.