

POSTANOWIENIE

Dnia 24.09.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S.– Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** oraz wniosku **skazanego Z. Ł. s. S.** i R. z d. W., ur. (...) w G., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 02.02.2011r., sygn. akt IXK 374/09 za czyn z art.286§1kk, art.12kk, na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. Z. Ł. s. S.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany Z. Ł. wystąpił do Sądu z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie, wskazując na chęć uporządkowania swojego życia, po wyjściu na wolność. Również, Dyrektor Aresztu Śledczego w S. złożył taki wniosek motywując go ustaloną wobec skazanego pozytywną prognozą kryminologiczno-społeczną.

Wnioski nie zasługują na uwzględnienie.

Analiza wywiadów środowiskowych potwierdza, że skazany na wolności nadużywał alkoholu. Trzykrotnie też leczył się odwykowo. W rodzinie prowadzona była procedura tzw. „Niebieskiej Karty”.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest bardzo dobre. Korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. W relacjach ze współosadzonymi jest bezkonfliktowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje właściwie. Dodać trzeba, że skazany mimo pozytywnej postawy w izolacji więziennej oraz odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Nie było zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem jednostki penitencjarnej.

Zatem, w ocenie Sądu, tryb życia skazanego na wolności w tym nadużywanie alkoholu i nieskuteczne próby leczenia odwykowego pozwalają na stwierdzenie, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu

zakładu karnego. Bardzo dobre zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej gdzie poddany jest on stałej kontroli i nadzorowi ze strony funkcjonariuszy nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samokontrola. Ocena sylwetki skazanego powinna być dokonana nie tylko przez pryzmat jego poprawnego zachowania w zakładzie karnym, ale również ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, w jakich dopuścił się czynu karalnego. Skazany zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Stąd też, brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.

W tej sytuacji, zważywszy na właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od alkoholu), Sąd Penitencjarny nie jest w chwili obecnej przekonany, że skazany w przypadku udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie funkcjonować prawidłowo, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Uznając dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, postanowiono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.