

Sygn. akt III Kow.1224/15pr

## POSTANOWIENIE

Dnia 24.09.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej wS.– Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **obrońcy** o udzielenie skaz. Z. K. (K.) s. J. przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nieuwzględnienie wniosku

na podstawie art.153§1 kkw w zw. z art.150§1 i 2 kkw i art.153§2 kkw

### **p o s t a n o w i ł:**

1. odmówić **skaz. Z. K. (K.) s. J.** udzielenia przerwy w odbywaniu kar: 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 03.01.2013r. sygn. akt IIK 1790/12; 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 14.01.2014r. sygn. akt IIK 1321/13;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych, w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

**Obrońca skazanego złożył wniosek o udzielenie Z. K. przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, uzasadniając go jego poważnymi problemami zdrowotnymi oraz celowością udzielenia pomocy finansowej rodzinie**

Wniosek nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 153§1 kkw, Sąd, z uwagi na stan zdrowia, udziela przerwy w karze jeżeli zachodzi wypadek choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary pozbawienia wolności.

Jak wynika z opinii o stanie zdrowia skazanego z dnia 27.07.2015r. rozpoznano u Z. K. zaburzenia snu, w wywiadzie uraz stawu skokowego lewego oraz prawdopodobnie uzależnienie od alkoholu.

Skazany, w czasie odbywania kary został poddany badaniu lekarskiemu, podczas którego zgłaszał kłopoty z zasypianiem i okresowo bóle stawu skokowego lewego w związku z urazem. Podał również prawdopodobne uzależnienie od alkoholu.

Z opinii o stanie zdrowia skazanego wynika, że stan ogólny jego zdrowia jest dobry i nie stanowi ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary. Nie może być więc podstawą do przerwania skazanemu odbywania kary. Ciężka choroba w rozumieniu art.150§ 2 kkw to taka choroba, która uniemożliwia wykonanie kary, to znaczy, że może zagrozić życiu skazanego lub spowodować dla jego zdrowia poważne niebezpieczeństwo w wypadku osadzenia go w zakładzie karnym. Nie ulega wątpliwości, zdaniem Sądu, że w powyższej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca, a zatem pobyt skazanego na wolności celem specjalistycznego leczenia, nie jest zasadny.

***Z kolei, odnosząc się do sytuacji rodzinnej skazanego to, jak wynika z nadesłanego Sądowi wywiadu środowiskowego kuratora z dnia 13.08.2015r., jest ona stabilna.***

***Ustalono, że żona skazanego W. K. wraz z dwójką małoletnich dzieci mieszka na parterze dwurodzinnego domu wolnostojącego położonego w miejscowości G., przy ulicy (...). W drugiej jego części, na piętrze mieszkają rodzice skazanego. Rodzina zajmuje lokal o powierzchni 80m<sup>(2)</sup>, składający się z 3 pokoi, kuchni, 2 łazienek z toaletą. Dom urządzony jest standardowo i wyposażony w niezbędny sprzęt gospodarstwa domowego i nie wymaga remontu. Zatem, nie ulega wątpliwości, że rodzina skazanego ma zapewnione dobre warunki mieszkaniowe, która umożliwiają domownikom prawidłowe funkcjonowanie.***

Wprawdzie, żona skazanego nigdzie nie pracuje, tym niemniej posiada środki na utrzymanie rodziny w postaci oszczędności oraz pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży działki budowlanej. Z tego bowiem tytułu uzyskała kwotę 100.000 złotych, która gwarantuje zabezpieczenie potrzeb życiowych najbliższych przez wiele miesięcy.

***Jest więc bezspornym, że żona skazanego posiada środki na utrzymanie, które są na tyle wystarczające by mogła w miarę możliwości zaspokajać niezbędne potrzeby materialno-bytowe swoje i dzieci. Z wywiadu środowiskowego nie wynika również, aby w tym zakresie wymagała osobistej pomocy ze strony skazanego, tym bardziej, że jak wynika z ustaleń kuratora, pomaga także materialnie rodzicom.***

W tej sytuacji, zdaniem Sądu, udzielenie skazanemu przerwy w karze, jest niecelowe.

Rozważając zasadność udzielenia skazanemu przerwy w karze Sąd powinien mieć na uwadze fakt, czy skazany wykorzysta przerwę zgodnie z jej przeznaczeniem. Sąd penitencjarny podziela w tym zakresie pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 27.05.2009r. w sprawie II AKzw 446/09. Wskazać należy, że zachowanie skazanego na wolności było naganne. Nadużywał on alkoholu, dwukrotnie też leczył się odwykowo. Jednak, leczenia nigdy nie ukończył. W miejscu zamieszkania, często dochodziło do interwencji policji z uwagi na awantury domowe. Wobec skazanego prowadzona była procedura tzw. „Niebieskiej Karty”. Zdaniem Sądu, te ustalenia dają niewątpliwie podstawę do przyjęcia, że udzieloną przerwę w odbywaniu kary skazany mógłby wykorzystać niezgodnie z przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy uznać, że nie została spełniona przesłanka wynikająca z treści art.150§1 i 2 kkw, a dotycząca ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary, a także przesłanka zawarta w art.153§2 kkw w zakresie ważnych względów rodzinnych, uzasadniająca udzielenie skazanemu przerwy w karze. Z tego też względu, uznając wniosek za niezasadny, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.