

POSTANOWIENIE

Dnia 27.10.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Tadeusz Stodoła

Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S.– Mieczysława Buksy

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C. wniosku **skazanego** w sprawie **skazanego W. U. s. A.** i Ł. z d. D., ur. (...) w m. P., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego wM.z dnia 17.12.2014r., sygn. akt IIK 439/14 za czyn z art.254akk, art.278§1kk, art.11§2kk, art.12kk na karę roku pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu W. U. s. A.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany W. U. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Uprawnienia do takiego zwolnienia skazany nabył w dniu 15.07.2015r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z ustaleń wynika, że skazany na wolności nie posiadał stałego miejsca zamieszkania. Nigdzie nie pracował, utrzymywał się z renty socjalnej. Mieszkał w ośrodku dla osób bezdomnych i u kolegów. Do zakładu karnego został doprowadzony, będąc pod wpływem alkoholu.

Skazany w czasie odbywania kary nie był karany dyscyplinarnie, nie korzystał również z nagród regulaminowych. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Ukończył program readaptacyjny z zakresu edukacji ekologicznej wspierającej segregację odpadów. Z uwagi na uzależnienie od alkoholu, zostanie skierowany do udziału w Krótkiej Interwencji. W dniu 17.03.2015r. skazanemu założono kartę zagrożonego samobójstwem, ze względu na fakt picia alkoholu od paru lat, utrudniony kontakt, zły stan zdrowia i możliwość pojawienia się objawów odstawiennych oraz nieprzewidywalne zachowanie.

Nie uzyskanie żadnych nagród regulaminowych i brak przekroczeń dyscyplinarnych nie jest wystarczające do stwierdzenia pozytywnej prognozy kryminologicznej i wskazuje jedynie na poprawne poddanie się regulaminowi wykonywania kary, co należy do obowiązku skazanego. Taka zaś postawa skazanego nie uzasadnia stwierdzenia, że w jego osobowości doszło do trwałej

i pozytywnej zmiany uzasadniającej przyjęcie, że w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego.

Nie można nie dostrzec i tego, że skazany odbywa karę w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. To oznacza, że skazany nie włączył się w sposób szczególnie aktywny w proces resocjalizacji.

Wskazać trzeba, że skazany jest sprawcą wyjątkowo niepoprawny, o czym świadczy jego uprzednia karalność. Z informacji KRK z dnia 24.08.2015r. wynika bowiem, że był 9-krotnie karany, w szczególności za przestępstwa przeciwko mieniu, z art.278§1kk w sprawach: IIK 559/99, IIK 392/01, IIK 553/05, IIK 360/05 i z art.279§1kk w sprawie IIK 559/99. To oznacza, że skazany jest osobą przejawiającą utrwalone skłonności do naruszania porządku prawnego i popełniania czynów karanych tego rodzaju.

Zdaniem Sądu proces resocjalizacji skazanego w warunkach penitencjarnych powinien być w dalszym ciągu kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (brak aktywności w procesie resocjalizacji, uzależnienie od alkoholu, bezkrytyczny stosunek do popełnionego przestępstwa) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny nie ma w chwili obecnej przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa tym bardziej jeśli uwzględni się fakt, że skazany w przeszłości dwukrotnie, tj. w 2000r. i 2003r. korzystał z takiego zwolnienia, jednak ponownie został osadzony w izolacji penitencjarnej.

W tej sytuacji, uznając dalszy jego pobytu w izolacji za celowy, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.