

POSTANOWIENIE

Dnia 27.10.2015r.

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS. Tadeusz Stodola

Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S.– Mieczysława Buksy

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C. wniosku **skazanego** w sprawie **skazanego K. Z. s. K.** i K. z d. S., ur. (...) w W., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w W.z dnia 29.12.2010r., sygn. akt IJK 421/10 pkt. wł. 3 za czyn z art.157§1kk, art.11§2kk, art.216§1kk, art.217§1kk, art.64§1kk na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w W. z dnia 27.08.2013r, sygn. akt IJK 272/13 pkt. II za czyn z art.158§1kk, art.64§1kk na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w W.z dnia 19.05.2014r., sygn. akt IJK 51/14 za czyn z art.288§1kk, art.190§1kk, art.216§1kk, art.217§1kk, art.224§2kk, art.64§1kk, art.226§1kk, art.222§1kk, art.91§1kk, art.11§2kk na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§2kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu K. Z. s. K.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany K. Z. wystąpił z wnioskiem o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia podnosząc, iż okres odbytej kary spowodował u niego trwałe i pozytywne zmiany a będąc na wolności chciałby aktywnie uczestniczyć w wychowaniu syna.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył po odbyciu 2/3 części kary, tj. w dniu 20.07.2015r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany przed osadzeniem mieszkał z konkubiną i dzieckiem oraz jej rodzicami. Z relacji ojca konkubiny wynika, że w miejscu zamieszkania funkcjonował właściwie, mimo skrajnie negatywnej opinii na terenie miasta M.. Z opinii ojca skazanego wynika, że w zachowaniu jego nie było poprawy. W sposób wulgarny odnosił się do ojca, nie poszukiwał pracy, utrzymywał kontakty ze środowiskiem pseudokibiców. Okresowo też nadużywał alkoholu. Skazany jest osobą zdemoralizowaną.

Jego zachowanie, w czasie pobytu w warunkach izolacji więziennej było zmienne. Korzystał z nagród regulaminowych, dopuszczał się też przekroczeń za które łącznie został 4 razy ukarany m.in. za kierowanie gróźb, oplucie skazanego, ujawnienie w trakcie kontroli osobistej zawiniątka z suszem koloru zielonego, niewłaściwe zachowanie wobec przełożonego. To zdaniem Sądu dowodzi, że skazany nie w pełni zaakceptował normy i obowiązki jakim został poddany w

związku z odbywaniem kary w warunkach izolacji. Nadto, skazany karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym i nie wykazuje zainteresowania zmianą na system programowanego oddziaływania. Okoliczność ta wskazuje, że skazany nie włączył się aktywnie w proces resocjalizacji. Do popełnionego przestępstwa ma umiarkowanie krytyczny stosunek.

Skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a osobą która uporczywie narusza zasady porządku prawnego. Za takim stanowiskiem przemawia ustalona karalność skazanego. Z informacji KRK z dnia 14.09.2015r. wynika, że skazany był 17 krotnie karany sędownie, również za przestępstwa z użyciem przemocy, z art.158§1kk w sprawach: SG 400/05, VIK 662/05, VIK 196/06, IIK 272/13, z art.157§1kk w sprawie IIK 186/09.

Przy ocenie trafności złożonego wniosku nie można pominąć również faktu, że wobec skazanego Sądy orzekające w sprawach: VIK 662/05, VIK 196/06, VIK 374/06, VIK 383/06, IIK 502/12 i IIK 565/12 wymierzały kary pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem których wykonanie następnie zarządzano. Stwierdzić zatem należy, że skazany jest sprawcą wyjątkowo niepoprawnym, wobec którego stosowane dotychczas wielokrotnie środki związane z poddaniem go próbie okazały się nieskuteczne. Zdaniem Sądu, okoliczności popełnionych przestępstw i nagminne popełnianie przestępstw, sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary jest odstępstwem od zasady odbycia jej w całości, a tylko przekonanie Sądu, który rozpoznaje wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte w oparciu o przesłanki określone w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. W niniejszej sprawie, Sąd penitencjarny nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego w warunkach zakładu karnego. Jego właściwości i warunki osobiste (nadużywanie alkoholu, wysoki poziom demoralizacji, skłonności do naruszania norm prawnych i społecznych) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw z użyciem przemocy nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Mając zatem powyższe okoliczności na uwadze, w tym również wnioski wynikające z opinii psychologa więziennego, iż skazany nie daje gwarancji prawidłowego funkcjonowania na wolności i nieagresywnego zachowania, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.