

POSTANOWIENIE

Dnia 27.10.2015r.

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Tadeusz Stodoła

Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. – Mieczysława Buksy

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C. wniosku **skazanego** w sprawie **skazanego R. Ł. s. W.** i U. z d. M., ur. (...) w P. Z., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 03.09.2012r., sygn. akt IIIK 50/11 za czyn z art.65§1kk, art.12kk, art.56 ust.3, art.62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. na karę 4 lat pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§2kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu R. Ł. s. W.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany R. Ł. złożył wniosek o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia, uzasadniając go nienagannym zachowaniem w czasie pobytu w izolacji więziennej oraz wskazując, iż okres odbytej kary spowodował u niego trwałe i pozytywne zmiany.

Uprawienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył po odbyciu 3/4 części kary, tj. w dniu 10.07.2015r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię. Prowadził ustabilizowany tryb życia, pomagał żonie w czynnościach domowych. Był emocjonalnie związany z najbliższymi.

W czasie odbywania kary był nagradzany regulaminowo, ale też został ukarany dyscyplinarnie, za odmowę wykonania polecenia przełożonego i nielegalne kontaktowanie się z innymi osadzonymi. Wobec przełożonych prezentuje regulaminową postawę. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje na bieżąco. Jest zatrudniony jako porządkowy oddziału i właściwie wywiązuje się z powierzonych mu obowiązków. Wobec popełnionego przestępstwa, ma krytyczny stosunek.

Analizując postawę skazanego w toku odbywania kary, należy stwierdzić, iż zachowanie jego nie jest jeszcze w pełni ustabilizowane. Są okresy, w których skazany zachowuje się poprawnie, ale też można zaobserwować okresy niewłaściwej, wręcz nagannej postawy. To niewątpliwie oznacza, że skazany w pełni nie zaakceptował norm i

obowiązków jakim został poddany w związku z odbywaniem kary, a co za tym idzie wymaga dalszego oddziaływania wychowawczego które powinno być kontynuowane w zakładzie karnym.

Ponadto, skazany deklaruje przynależność do podkultury przestępczej, tzw. „grypsujących” co stanowi naruszenie zakazu określonego w przepisie art.116a pkt 1 kkw. Fakt ten wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym. Sąd penitencjarny podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zaprezentowane w postanowieniach z dnia 22.07.2007r. sygn. II AKzw 983/07, z dnia 22.08.2007r. sygn. II AKzw 1080/07 i z dnia 8.07.2009r. sygn. II AKzw 877/09, iż przynależność do podkultury więziennej już z samego założenia sprzeciwia się regulaminowi odbywania kary pozbawienia wolności, a tym samym nie pozwala uznać zachowania za pozytywne i prognozuje dalszy negatywny stosunek do obowiązującego porządku prawnego.

Skazany odbywa karę 4 lat pozbawienia wolności. Wyrokiem Sądu Okręgowego w K.z dnia 3.09.2012r., w sprawie II K 50/11 został skazany za przestępstwa z art.56 ust.3, art.62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.65§1kk. Czyny więc, jakich się dopuścił skazany cechuje znaczna społeczna szkodliwość, o czym niewątpliwie świadczą zarówno okoliczności w jakich je popełnił, rozmiar wyrządzonej szkody, jak też poważne ich skutki. Zdaniem Sądu, okoliczności popełnionych przestępstw sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego zwolnienia z reszty kary.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu, okoliczności popełnionych przestępstw przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnoście poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Odwołać się w tym miejscu należy do postanowienia z dnia 9.02.2012r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie AKzw 158/12, z którego wynika, że: „możliwa jest tym samym również odmowa udzielenia warunkowego zwolnienia wyłącznie lub przede wszystkim z uwagi na okoliczności popełnienia przypisanego przestępstwa. Choć bowiem przyjmuje się, iż czynnik ten sam w sobie nie może stanowić bezwzględniej przeszkody do zastosowania środka probacyjnego, to może być brany pod uwagę przy ocenie, na jakim etapie wykonania kary poddanie sprawcy próbie jest zasłużone i celowe”. Stanowisko to w pełni podziela Sąd penitencjarny.

Zatem, w ocenie Sądu, na tym etapie wykonywania kary nie ma podstaw do przyjęcia, że pozytywne zmiany, które następują w zachowaniu skazanego, mają charakter trwały i rokują osiągnięcie celów kary. Biorąc jednocześnie pod uwagę właściwości i warunki osobiste skazanego (poszukiwanie listem gończym, udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kontakty z osobami ze środowiska przestępczego także w czasie odbywania kary) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw stwierdzić bez wątplenia trzeba, że proces jego resocjalizacji nie został zakończony. Sąd nie jest w chwili obecnej przekonany, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa zwłaszcza, że z opinii psychologicznej wynika że skazany nie daje gwarancji prawidłowego funkcjonowania na wolności.

Dlatego też, uznając dalszy pobyt skazanego w izolacji więziennej za celowy, postanowiono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1kpk w zw. z art. 624§1kpk w zw. z art.1§2kkw.