

POSTANOWIENIE

Dnia 27.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Dariusza Iwanowicza oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skaz. P. L. s. H.** i E. z d. P. ur. (...) w S., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S. z dnia 18.02.2011r., sygn. akt XIVK 1168/10 za czyn z art.280§1kk, art.157§2kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w S. z dnia 16.01.2014r., sygn. akt XIVK 454/13 za czyn z art.178a§4kk, art.178a§1kk, art.289§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w S. z dnia 28.10.2011r., sygn. akt XIVK 590/11 za czyn z art.244kk, art.178a§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. P. L. s. H.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany P. L. wystąpił do Sądu z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie, wskazując na spełnienie przesłanek do ubiegania się o takie zwolnienie. Zadeklarował również, że więcej nie wejdzie w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany na wolności nadużywał alkoholu. W okresie od 25.05.2012r. do 13.07.2012r. odbył terapię odwykową na Oddziale Terapii Uzależnień od Alkoholu w L.. W domu zachowywał się poprawnie iłożył na swoje utrzymanie. Nie wszczywał awantur. Z opinii psychologicznej wynika, że skazany jest uzależniony od alkoholu, w Zakładzie Karnym w K. odbył leczenie w oddziale terapeutycznym dla osób uzależnionych.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest pozytywne. Korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. W relacjach ze współosadzonymi jest bezkonfliktowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje właściwie. Dodać trzeba, że skazany mimo pozytywnej postawy w izolacji więziennej oraz odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Nie było zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem jednostki penitencjarnej.

Skazany jest sprawcą karanym sądownie za szereg przestępstw, w szczególności skierowanych przeciwko mieniu i bezpieczeństwu w komunikacji. Zatem, nie ulega wątpliwości, że skazany nie jest sprawcą, który porządek prawny naruszył w sposób przypadkowy. W tej sytuacji, w ocenie Sądu, okoliczności popełnionych przestępstw przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości, tak jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie Sądu rozpoznającego wnioski o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. W niniejszej sprawie, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Pozytywne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samokontrola. Dlatego też, zdaniem Sądu, ocena sylwetki prezentowana przez skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej nie może stanowić determinującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby w chwili obecnej przedwczesne.

Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany, jakie zachodzą w osobowości skazanego, niemniej jednak stwierdzić należy, że proces jego resocjalizacji w warunkach izolacji powinien być kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od alkoholu, częste popełnianie czynów karalnych) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają obecnie podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.