

POSTANOWIENIE

Dnia 06.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Jacka Kamińskiego oraz Zastępcy Kierownika D. P. Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** w sprawie **skazanego D. L. s. R.** i B., ur. (...) w J., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w J. z dnia 08.06.2010r., sygn. akt IIK 252/10 za czyn z art.280§1kk, art.10§2kk na karę 4 lat pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w J. z dnia 05.04.2011r., sygn. akt IIK 163/11 za czyn z art.279§1kk, art.12kk, art.13§2kk, art.14§1kk, art.15§1kk, art.275§1kk, art.278§1kk, art.289§1kk, art.289§2kk, art.291§1kk, art.91§1kk na karę 3 lat pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w B. z dnia 08.06.2011r., sygn. akt IIK 278/11 za czyn z art.278§1kk, art.275§1kk, art.278§5kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w P. z dnia 15.07.2011r., sygn. akt IIK 995/11 za czyn z art.279§1kk, art.12kk, art.286§1kk na karę roku pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w P. z dnia 28.02.2012r., sygn. akt IIK 330/11 za czyn z art.279§1kk, art.276kk, art.289§1kk, art.60§2kk, art.60§3kk, art.60§6kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu D. L. s. R.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o udzielenie skazanemu D. L. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności mieszkał z rodzicami i rodzeństwem, pracował zarobkowo.

W początkowym okresie, odbywania kary pozbawienia wolności zachowanie skazanego było negatywne. Nie korzystał z nagród regulaminowych, kilkakrotnie sporządzano wnioski o ukaranie, za przekroczenia. Od czerwca 2011r. zachowanie skazanego poprawiło się. Raz był ukarany dyscyplinarnie, za posiadanie telefonu komórkowego w miejscu pracy na zewnątrz zakładu karnego. Z tego powodu został skierowany do dalszego odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego. Od dnia 19.11.2013r. ponownie przebywa w zakładzie karnym typu półotwartego, a od dnia 17.07.2014r. typu otwartego. Skazany, karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Realizuje zadania wynikające z tego programu, wobec

przełożonych jest regulaminowy. Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że zachowanie skazanego w czasie całego pobytu w izolacji nie jest ustabilizowane, o czym świadczy dopuszczenie się stosunkowo niedawno przekroczenia dyscyplinarnego.

Skazany dopuszczał się licznych przestępstw skierowanych głównie przeciwko mieniu, w tym również z użyciem przemocy. Mimo młodego wieku, zważywszy na ilość popełnionych przestępstw oraz znaczny stopień ich społecznej szkodliwości, stwierdzić należy, że skazany jest sprawcą w wysokim stopniu zdemoralizowanym, przejawiającym utrwalone skłonności do popełniania czynów karalnych tego rodzaju. Zatem okoliczności popełnionego przestępstwa przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku Dyrektora o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany powinien być poddany dalszej resocjalizacji w warunkach zakładu karnego.

Wprawdzie, Sąd Penitencjarny dostrzega pozytywne zmiany jakie zachodzą w osobowości skazanego, niemniej jednak stwierdzić należy, że właściwości i warunki osobiste skazanego (zmienne zachowanie w czasie odbywania kary i częste naruszanie porządku prawnego) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby niezasadne. Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.