

POSTANOWIENIE

Dnia 06.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Jacka Kamińskiego oraz Zastępcy Kierownika D. P.Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** w sprawie **skazanego T. K. s. S.** i I. z d. G., ur. (...) w B., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w B. z dnia 13.08.2013r., sygn. akt II K 52/13 pkt 3. wł. 3 za czyn z art.280§1kk, art.275§1kk, art.278§1kk, art.278§5kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w B. z dnia 13.08.2013r., sygn. akt II K 52/13 pkt 1. wł. 1 za czyn z art.279§1kk, art.278§1kk, art.91§1kk na karę 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu T. K. s. S.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o udzielenie skazanemu T. K. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego skazany na wolności, przed osadzeniem w zakładzie karnym zachowywał się poprawnie.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest bardzo dobre. Jest wyłącznie nagradzany regulaminowo. Nie był karany dyscyplinarnie. Korzysta również z przepustek i widzeń bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Układa też właściwe relacje ze współosadzonymi. Karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie karnym typu otwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Poprawnie realizuje zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływania. Zarówno do popełnionego przestępstwa, jak i trybu życia prowadzonego na wolności, ma krytyczny stosunek.

T. K. odbywa kary pozbawienia wolności za przestępstwa o dużej społecznej szkodliwości w tym również za przestępstwa popełnione z użyciem przemocy. Skazany jest też sprawcą niepoprawnym, wielokrotnie naruszającym porządek prawny. Niewątpliwie sposób działania skazanego, stopień szkodliwości społecznej dokonanych przez skazanego przestępstw oraz częste wchodzenie w

konflikt z prawem, w ocenie Sądu, przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku Dyrektora o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości, tak jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie Sądu rozpoznającego wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępienie od tej zasady. W niniejszej sprawie, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Bardzo dobre zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale wskazywać na to, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymaga się większej samokontroli i samodyscypliny. Dlatego też, zdaniem Sądu, ocena sylwetki eksponowana przez skazanego w czasie odbywania kary nie może stanowić determinującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Zatem, na obecnym etapie wykonywania kary nie można jednoznacznie stwierdzić, że skazany przebywając na wolności, będzie funkcjonował właściwie oraz nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.

Sąd Penitencjarny dostrzega pozytywne zmiany, jakie zachodzą w osobowości skazanego, jednak uznać należy, że nie mają one charakteru trwałego rokującego osiągnięcie celów kary. Zatem częste wchodzenie w konflikt z prawem, dopuszczanie się przestępstw z użyciem przemocy, nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Stąd też, uznając dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji za celowy, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.