

POSTANOWIENIE

Dnia 06.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Jacka Kamińskiego oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego Z. P. s. B.** i Ł. z d. S. ur. (...) w Z., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S.– Wydział Zamiejscowy O. z dnia 29.05.2013r., sygn. akt VIIIK 348/13 za czyn z art.209§1kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S. – Wydział Zamiejscowy O. z dnia 19.08.2014r., sygn. akt VIIIK 307/14 za czyn z art.209§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu Z. P. s. B.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany Z. P. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie, wskazując, iż zrozumiał swoje dotychczasowe naganne postępowanie, a podczas odbywania kary nie był karany dyscyplinarnie.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany nadużywał alkoholu, co doprowadziło go do utraty pracy. W środowisku był uważany za osobę pomocną i koleżeńską, jednak czas spędzał z kolegami codziennie spożywając alkohol.

Zachowanie skazanego należy oceniono jako poprawne. Nie był karany dyscyplinarnie, korzystał z jednej nagrody regulaminowych. Układał właściwe relacje ze współosadzonymi. Wobec przełożonych był regulaminowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Kontakt zewnętrzny utrzymuje z bratem w formie rozmów telefonicznych. Nie był odwiedzany na terenie zakładu karnego.

Zdaniem Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym jest przeciętne, niczym szczególnym niewyróżniające się i wymaga dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji więziennej.

Z. P. odbywa karę pozbawienia wolności za dopuszczenie się przestępstw z art.209§1kk. W ocenie Sądu, zachowanie skazanego na wolności oraz jego postawa w procesie resocjalizacji w warunkach zakładu karnego, jednoznacznie wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego

pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Ponadto, przeciętne zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej, i brak zaangażowania w proces resocjalizacji, a w szczególności uzależnienia od alkoholu świadczy o tym, że proces jego wychowawczy nie przebiega w sposób właściwy. Skazany w ocenie Sądu, skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Brak jest obecnie podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.

Właściwości i warunki osobiste skazanego nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Z tych względów orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.