

*Sygn. akt III Kow.1012/15wz*

## POSTANOWIENIE

*o warunkowym przedterminowym zwolnieniu*

*Dnia 30.07.2015r.*

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

*Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk*

*Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki*

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 03.06.2015r.

**postanowił:**

I. na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw **warunkowo zwolnić z dniem 30.07.2015r. skazanego N. D. s. P.** i M. z d. K., ur. (...) w G., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 9.06.2011r., sygn. akt IIK 239/11 za czyn z art.286§1kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w Z.z dnia 4.06.2014r., sygn. akt IIK 768/13 za czyn z art.279§1kk, art.286§1kk, art.91§1kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, których koniec przypada **na dzień 14.01.2016r.**

II. na zasadzie art.80§1kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby **do dnia 30.07.2017r.**

III. na zasadzie art.159kkw w związku z art.72§1kk w okresie próby:

a) oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego;

b) **nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki: podjęcia pracy zarobkowej, nie nadużywanie alkoholu i nie stosowanie środków odurzających, poprawnego zachowania.**

**IV. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego N. D., wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności nie posiadał pozytywnej opinii.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest wzorowe. Był 16 razy nagradzany, również widzeniami poza obrębem zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Poprawne zachowanie skazanego w czasie pobytu na wolności potwierdzają wywiady sporządzane przez policję. Nie był karany dyscyplinarnie. Skazany wobec przełożonych jest regulaminowy, prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. Karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie karnym typu otwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Realizuje zadania wynikające z tego programu. Jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. W czasie odbywania kary, brał udział w programie dotyczący bezdomności. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń

utrzymuje z najbliższą rodziną. Do przestępstw, których się dopuścił na wolności ma krytyczny stosunek. Na wolności, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania i możliwość podjęcia pracy.

Biorąc pod uwagę długi ponad dwuletni okres pozytywnego zachowania się skazanego w zakładzie penitencjarnym oraz wykazywaną aktywność w procesie resocjalizacji, prawidłowe wykorzystanie czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego, a także niespełna 6 miesięczny okres do końca kary, stwierdzić należy, że jego resocjalizacja w warunkach izolacji więziennej została zakończona. Zadaniem Sądu, dalszy proces wychowawczy skazanego powinien być kontynuowany w warunkach wolnościowych, pod dozorem kuratora sądowego.

Mając na względzie powyższe okoliczności należy stwierdzić, że istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa. Z tych względów postanowiono jak wyżej.

Sąd uznał za celowe poddanie skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz nałożenie obowiązków przewidzianych w art. 72§1 kk.

O kosztach postępowania przed sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.