

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24.09.2015r.**

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S.– Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. M. s. A.** i S. z d. S., ur. (...) w S., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S.z dnia 03.10.2013r., sygn. akt IIK 742/13 za czyn z art.224§2kk, art.226§1kk, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Okręgowego w S. z dnia 09.04.2014r., sygn. akt IIK 95/13 za czyn z art.280§2kk, art.157§1kk, art.275§1kk, art.276kk, na karę 3 lat pozbawienia wolności;

### **o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

### **postanowił:**

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia **skaz. A. M. s. A.**;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany A. M. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie uzasadniając go chęcią rozpoczęcia nowego życia na wolności i powrotu do najbliższych.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności wychowywał się z rodzinie rozbitej, niewydolnej wychowawczo. Jako nieletni stwarzał problemy wychowawcze i przejawiał zachowania agresywne. Był umieszczony w Schronisku dla Nieletnich w C..

Zachowanie skazanego, w początkowym okresie odbywania kary pozbawienia wolności było negatywne. Dopuszczał się licznych przekroczeń polegających m.in. na nawiązywaniu nielegalnych kontaktów, czy odmowie wykonywania poleceń przełożonych, za które został ukarany dyscyplinarnie. Od dłuższego czasu, zachowanie skazanego uległo poprawie i obecnie jest oceniane jako dobre. Korzysta z nagród regulaminowych. Układał właściwe relacje ze współosadzonymi. Skazany, karę odbywa w jednostce penitencjarnej typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Do trybu życia prowadzonego na wolności, ma krytyczny stosunek. Skazany deklaruje uczestnictwo w podkulturze przestępczej, silnie utożsamiając się z jej zasadami, co stanowi poważne naruszenie obowiązków skazanych, określonych w przepisie art. 116a kkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym, co nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Zgodzić należy się z poglądem prezentowanym w orzecznictwie, iż „uczestnictwo w grupach nieformalnych funkcjonujących na terenie zakładów karnych jest permanentnym naruszeniem regulaminu wykonywania kary, co nawet, jeżeli nie rodzi wprost ukarania

dyscyplinarnego, nie pozwala sądom prowadzącym postępowanie wykonawcze na przyjmowanie, że zachowanie takiego skazanego w trakcie odbywania kary może być ocenione pozytywnie”. Sąd Penitencjarny podziela w tym zakresie stanowisko Sądu Apelacyjnego w Krakowie zawarte w postanowieniu z dnia 31.07.2009r. w sprawie II AKz w 641/09.

Zatem, w ocenie Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym nie jest w pełni ustabilizowane i wymaga dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji więziennej.

A. M. odbywa karę pozbawienia wolności za dopuszczenie się szeregu przestępstw w tym skierowanego przeciwko mieniu, z użyciem przemocy z art.280§2kk. Niewątpliwie stopień szkodliwości społecznej dokonanego przez skazanego przestępstwa jest znaczny, o czym świadczą okoliczności jego popełnienia, rozmiar wyrządzonej szkody oraz sposób działania skazanego. Popełnianie licznych czynów karalnych oraz wykroczeń dowodzi zdaniem Sądu tego, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszanie porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Zdaniem Sądu, skazany jest sprawcą w znacznym stopniu zdemoralizowanym, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna zostać dokonana szczególnie wnikliwie.

W ocenie Sądu, zachowanie skazanego na wolności oraz jego postawa w procesie resocjalizacji w warunkach zakładu karnego, jednoznacznie wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Ponadto, nieustabilizowane zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej, w tym dopuszczenie się poważnych przekroczeń dyscyplinarnych oraz uczestnictwo w podkulturze przestępczej świadczy o tym, że proces jego resocjalizacji nie przebiega w sposób właściwy. Skazany w ocenie Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Brak jest obecnie podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.

Właściwości i warunki osobiste skazanego (zachowania agresywne, silne więzi emocjonalne z osobami ze środowiska przestępczego w czasie odbywania kary) nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

Uznając dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.